



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 августа 2018 года
г. Воронеж

Дело № А08-6989/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 31 августа 2018 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Афониной Н.П.,
Коровушкиной Е.В.,
Алферовой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ромашкиной С.А.,

при участии:

от Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (ИНН 3126004834, ОГРН 1023102161147) на определение Арбитражного суда Белгородской области о взыскании судебных расходов от 05.06.2018 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 06.07.2018) по делу № А08-6989/2015 (судья Бугаева О.Ю.) по иску Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (ИНН 3126004834, ОГРН 1023102161147) к обществу с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (ИНН 3126009720, ОГРН 1023102160971)

о взыскании неустойки по муниципальному контракту от 02.07.2014 №0126300005114000150-0034464-01 в сумме 143 974 руб. 07 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (далее также – Администрация, истец) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (далее – ООО «Валуйкистрой», ответчик) неустойки по муниципальному контракту от 2 июля 2014 года № 0126300005114000150-0034464-01 в сумме 143 974, 07 руб.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 в иске отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.11.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.05.2017 решение арбитражного суда Тамбовской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 оставлены без изменения.

ООО «Валуйкистрой» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании с Администрации 255 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 05.06.2018 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 06.07.2018) с Администрации в пользу ООО «Валуйкистрой» взыскано 112 499 руб. 99 коп. расходов на оплату услуг представителя. Во взыскании остальной части судебных расходов отказано.

Не согласившись с указанным определением, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, Администрация обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда и принять новый судебный акт, уменьшив размер судебных расходов до разумных пределов.

Заявитель жалобы полагает, что судебные расходы не отвечают требованиям разумности, являются завышенными, поскольку рассматриваемое дело не отличалось повышенной сложностью.

Участники процесса явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Через канцелярию суда от Администрации поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии с [частью 3 статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с [частью 2 статьи 272](#) АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в

арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в [части 3 статьи 39](#) настоящего Кодекса и [части 3 настоящей статьи](#).

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу нижеследующего.

В силу [статьи 101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно [статье 106](#) АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 [статьи 110](#) АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как усматривается из материалов дела, 08.10.2015 между Чечиным Александром Станиславовичем (исполнитель) и ООО «Валуйкистрой» (заказчик) был заключен договор возмездного оказания услуг №3/2015, согласно которому исполнитель обязуется представлять интересы ООО «Валуйкистрой» при рассмотрении в Арбитражном суде Белгородской области искового заявления Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области к ООО «Валуйкистрой» о взыскании неустойки по муниципальному контракту от 02.07.2014 № 0126300005114000150-0034464-01 в сумме 143 974 руб. 07 коп. по делу №

А08-6989/2015, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в порядке и сроки, установленные договором.

В соответствии с п. 2 договора исполнитель оказывает заказчику следующие услуги:

- представление интересов заказчика в судебных заседаниях Арбитражного суда Белгородской области при рассмотрении искового заявления;

- составление и подача претензий, заявлений, жалоб, ходатайств, отзыва на исковое заявление, дополнений к отзыву на исковое заявление и других необходимых документов;

- иные услуги, необходимые для исполнения обязательства по договору.

В соответствии с п.3 договора стоимость услуг определяется следующим образом:

- составление и подача ходатайств, заявлений и иных документов правового характера в Арбитражный суд Белгородской области по делу № А08-6989/2015 - 1 000 руб. за один документ;

- получение документов в органах исполнительной власти для приобщения в материалы дела № А08-6989/2015 - 1 000 руб. за один документ;

- составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области отзыва на исковое заявление, указанное в п.1 договора, дополнительного отзыва и (или) дополнений к отзыву на исковое заявление, указанное в п.1 договора - 5 000 руб. за один отзыв, дополнительный отзыв и (или) дополнения к отзыву;

- представительство в предварительных судебных заседаниях по делу № А08-69879/2015 в Арбитражном суде Белгородской области - 12 000 руб. за одно предварительное судебное заседание;

- представительство в судебных заседаниях по делу № А08-6989/2015 в Арбитражном суде Белгородской области - 12 000 руб. за одно судебное заседание.

Оплата оказанных услуг производится заказчиком в течение 30 рабочих дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг по договору (п. 3.1. договора).

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 1 от 14.10.2016 и дополнительного соглашения № 2 от 13.02.2017 к договору возмездного оказания услуг № 3/2015 от 08.10.2015, исполнитель принял на себя обязательства представлять интересы общества при рассмотрении соответственно в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде апелляционной жалобы Администрации на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и в Арбитражном суде Центрального округа кассационной жалобы Администрации на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016.

Согласно п. 3 указанных дополнительных соглашений стоимость услуг определяется следующим образом:

-составление и подача ходатайств, заявлений и иных документов правового характера в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Центрального округа – 3 000 руб. за один документ;

-составление и подача в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва на апелляционную жалобу, составление и подача в Арбитражный суд Центрального округа отзыва на кассационную жалобу, дополнительного отзыва и (или) дополнений к отзыву на апелляционную и кассационную жалобы - 7 000 руб. за один отзыв, дополнительный отзыв и (или) дополнения к отзыву;

-представительство в судебных заседаниях в Девятнадцатом арбитражном апелляционном при рассмотрении апелляционной жалобы и в Арбитражном суде Центрального округа при рассмотрении кассационной жалобы путем личного присутствия в г.Воронеж и в г.Калуга - 40 000 руб. за одно судебное заседание;

-представительство в судебных заседаниях в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде при рассмотрении апелляционной жалобы и в Арбитражном суде Центрального округа при рассмотрении кассационной жалобы путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Белгородской области - 20 000 руб. за одно судебное заседание.

29.01.2018 ООО «Валуйкистрой» и Чечиным Александром Станиславовичем подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг по договору возмездного оказания услуг №3-2015 от 08.10.2015, из которого следует, что исполнитель оказал, а заказчик принял следующие услуги:

- составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области ходатайства о приобщении к материалам дела № А08-6989/2015 копий дополнительных документов - 1 000 руб.;

-составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области отзыва на исковое заявление Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области к ООО «Валуйкистрой» о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 0126300005114000150-0034464-01 от 02.07.2014 в сумме 143 974 руб. 07 коп. - 5 000 руб.;

-получение выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества для приобщения в материалы дела № А08-6989/2015 - 1 000 руб.;

-составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области дополнений к отзыву на исковое заявление Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области к ООО «Валуйкистрой» о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 0126300005114000150-0034464-01 от 02.07.2014 в сумме 143 974 руб. 07 коп. от 03.02.2016 - 5 000 руб.;

-составление и подача ходатайства об истребовании из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области материалов регистрационного дела на объект недвижимости - 1 000 руб.;

-составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области дополнений к отзыву на исковое заявление Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области к ООО «Валуйкистрой» о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 0126300005114000150-0034464-01 от 02.07.2014 в сумме 143 974 руб. 07 коп. от 12.05.2016 - 5 000 руб.;

-представительство в предварительном судебном заседании (19.11.2015) и судебных заседаниях (15.12.2015, 14.01.2016, 03.03.2016, 31.03.2016, 26.04.2016, 19.05.2016, 23.06.2016, 21-28 июля 2016, 29.08.2016) Арбитражного суда Белгородской области – 120 000 руб.;

- составление и подача в Арбитражный суд Белгородской области возражений на ходатайство Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области о приостановлении производства по делу - 3 000 руб.;

-составление и направление отзыва на апелляционную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд - 7 000 руб.;

-представительство в судебном заседании Арбитражного суда Белгородской области 23.11.2016 -40 000 руб.;

-составление и направление отзыва на кассационную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 в Арбитражный суд Центрального округа - 7 000 руб.;

-представительство в судебном заседании Арбитражного суда Центрального округа 29 марта - 04 апреля 2017 года - 20 000 руб.;

-представительство в судебном заседании Арбитражного суда Центрального округа 02 мая 2017 года - 40 000 руб.

Общая стоимость оказанных по договору № 3/2015 от 08.10.2015 услуг составила 255 000 руб.

Заявителем представлены расходные кассовые ордера ООО «Валуйкистрой» от 29.01.2018 №18, от 30.01.2018 №19, от 31.01.2018 №20, расписка Чечина А.С. о получении денежных средств в размере 255 000 руб.

В материалы дела заявителем также представлены договоры займа от 29.01.2018, 30.01.2018, 31.01.2018, заключенные между Величко Александром Николаевичем (займодавец) и ООО «Валуйкистрой» (заемщик), в соответствии с которыми займодавец передает заемщику сумму займа в размере 85 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму

займа в срок до 31.12.2018. Также представлены акты приема-передачи денежных средств по договорам займа от 29.01.2018, 30.01.2018, 31.01.2018 в соответствии с которыми займодавец передал, а заемщик принял денежные средства в размере 85 000 руб., а в общей сумме 255 000 руб.; кассовая книга ООО «Валуикстрой».

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представитель ООО «Валуикстрой» указал, что договоры займа были заключены с целью оплаты услуг по представлению интересов ООО «Валуикстрой» по судебному делу № А08-6989/2015.

Таким образом, факт оказания ООО «Валуикстрой» юридических услуг, размер понесенных в связи с этим затрат подтверждается представленными документами, участием представителя в судебных заседаниях.

Оценивая разумность заявленных ко взысканию сумм расходов по оплате услуг представителей, суд исходил из следующего.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

Решением Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12.03.2015 утверждены методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям,

учреждениям, организациям, утвержденным решением Совета адвокатской палаты Белгородской области и рекомендованы минимальные ставки оплаты труда адвоката, согласно которым плата представителю за представительство в арбитражных судах в размере от 5% от суммы иска, но не менее 12 000 руб. за один день участия в судебном заседании; составление исковых заявлений, ходатайств, отзывов, возражений, иных документов правового характера - от 5 000 руб.; подготовка к ведению дела в апелляционной, кассационной инстанциях (1 день) - 5 000 руб.; представительство по делу, рассматриваемому арбитражным судом (апелляционная и кассационная инстанция) 2,5% суммы иска, но не менее 20 000 руб. По делам, ведение которых связано с выездом в другую местность, оплата производится в двойном размере от ставки, предусмотренной настоящими методическими рекомендациями, а также подлежат оплате расходы на командировку адвоката.

Оценив в соответствии с требованиями [статьи 71 АПК РФ](#) представленные доказательства, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, с учетом сложности дела, серийности настоящего дела (в Арбитражном суде Белгородской области в тот же период времени рассматривались семь исковых заявлений истца к ООО «Валуйкистрой» о взыскании неустойки по муниципальным контрактам на выполнение строительства 3 -квартирных жилых домов, что подтверждается данными информационной системы «Картотека арбитражных дел» (№А08-6984/2015, А08-6985/2015, А08-6986/2015, А08-6987/2015, А08-6988/2015, А08-6989/2015, А08-6990/2015), объема подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела процессуальных документов, результатов рассмотрения дела, продолжительности его рассмотрения, принимая во внимание решение Совета адвокатской палаты Белгородской области от 12.03.2015 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», с целью соблюдения баланса между правами лиц, арбитражный суд области пришел к правомерному выводу о частичном удовлетворении заявленных требований в сумме 112 499 руб. 99 коп.:

- участие в судебных заседаниях суда первой инстанции 19.11.2015, 15.12.2015, 14.01.2016, 03.03.2016, 31.03.2016, 26.04.2016, 19.05.2016, 23.06.2016, 21-28.07.2016, 29.08.2016 – 58 000 руб.;

- составление и подача в арбитражный суд отзыва на исковое заявление, дополнения к отзыву от 03.02.2016, дополнения к отзыву от 12.05.2016 - 2 000 руб. за каждое;

- составление и направление отзыва на апелляционную и кассационную жалобы - 3 000 руб. за каждый;

- подготовка возражений на ходатайство Администрации о приостановлении производства по делу - 500 руб.;

- участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции (23.11.2016) - 20 000 руб.;

- участие в судебном заседании суда кассационной инстанции (29.03.2017) - 6 666 руб. 66 коп.;

- участие в судебном заседании суда кассационной инстанции (02.05.2017) – 13 333 руб. 33 коп.;

- составление и подача ходатайства об истребовании из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области материалов регистрационного дела на объект недвижимости - 1 000 руб.;

- получение выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества для приобщения в материалы дела № А08-6989/2015 - 1 000 руб.;

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оплата расходов ответчика на составление и подачу в арбитражный суд ходатайства о приобщении к материалам дела копий дополнительных документов (1 000 руб.) не подлежит удовлетворению, поскольку ответчик не был лишен возможности представления этих документов вместе с отзывом на исковое заявление, составление указанного ходатайства не требует специальных познаний, больших временных затрат для его подготовки.

В части отказа во взыскании судебных расходов апелляционная жалоба доводов не содержит.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что расходы являются завышенными, судом апелляционной инстанции признаются как не состоятельные, поскольку, как указывалось выше, размер судебных расходов определяется исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и с учетом фактически совершенных по нему действий. Оплата услуг в заявленном размере подтверждена представленными суду доказательствами.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (информационное [письмо](#) Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Доказательств того, что какие-либо из совершенных представителем ответчика действий были излишними, истцом не представлено.

Кроме того, доводы Администрации о том, что рассматриваемое дело не было сложным, не могут являться основанием для снижения суммы понесенных заявителем судебных расходов, поскольку из сопоставления объема проделанной представителем заявителя работы не усматривается, что стоимость оказанных исполнителем по договорам судебного представительства услуг оценивалась сторонами по повышенным ставкам по сравнению с подготовкой обычных (несложных) документов и совершением аналогичных действий.

Поскольку при принятии обжалуемого определения арбитражный суд области правильно применил нормы процессуального права, нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу [части 4 статьи 270 АПК РФ](#) безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, допущено не было, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения Арбитражного суда Белгородской области о взыскании судебных расходов от 05.06.2018 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 06.07.2018) по делу № А08-6989/2015 не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов судом апелляционной инстанции не разрешается, поскольку апелляционная жалоба на определение о взыскании судебных расходов государственной пошлиной в соответствии с [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового Кодекса Российской Федерации не облагается.

Руководствуясь [статьями 266-268, 271, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Белгородской области о взыскании судебных расходов от 05.06.2018 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 06.07.2018) по делу № А08-6989/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно [части 1 статьи 275](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.П. Афолина

Судьи

Е.В. Коровушкина

Е.Е. Алферова