



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело № А08-8186/2016

09 марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2017 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2017 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Ю.И. Назиной

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания А.В. Уколовой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению "Carte Blanche Greetings" Ltd.

к ИП Литвиновой Т. М., ООО "СМАРТ-МОДА" (ИНН 311600271859; 7701998100, ОГРН 304311632700228; 1137746417093)

о взыскании 10 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, уведомлен надлежащим образом;

от ответчиков: от ИП Литвиновой Т. М. - Баранова Т.И. по доверенности от 27.05.2016 г.,

от ООО «СМАРТ-МОДА» - не явился, уведомлен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Истец - Carte Blanche Greetings Limited обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к индивидуальному предпринимателю Литвиновой Т. М. о взыскании компенсации в размере 10000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди»; 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение иска; 200 руб. государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей; 500 руб. судебных

издержек по приобретению контрафактного товара и 85 руб. расходов по оплате почтовых услуг.

Определением суда от 24.01.2017 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «СМАРТ-МОДА».

На основании ст. 49 АПК РФ истец уточнил иски требования и просил суд взыскать с ИП Литвиновой Т. М. компенсацию в размере 10000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди»; 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение иска; 200 руб. государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей; 500 руб. судебных издержек по приобретению контрафактного товара и 85 руб. расходов по оплате почтовых услуг и с ООО «СМАРТ-МОДА» компенсацию в размере 10000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди».

Истец и ООО «СМАРТ-МОДА», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что компании CarteBlancheGreetings Limited принадлежат исключительные авторские права на персонаж литературного произведения с иллюстрациями "Серый мишка с голубым носом? ИсторияМиТуЮ" (A grey bear with a blue nose? ThestoryofMetoYou) - медвежонка "Тэтти Тедди" (TattyTeddy) с серой шерстью, заплатками на голове, животе, задних лапах и спине, голубым носом, близко посаженными черными глазами, серой мордочкой.

02.09.2015 года в магазине одежды «Авантаж», расположенном по адресу: Белгородская область, п. Красная Яруга, ул. Центральная, д. 73Б, индивидуальный предприниматель Литвинова Т. М. реализовала товар – одежда (футболка) на сумму 500 руб.

В подтверждение факта покупки товара истцом представлен товарный чек серии 31 № 0011683 от 02.09.2015 года, в котором указана цена (500 руб.), инициалы ИП Литвиновой Т. М., ИНН, чек оплаты банковской картой, а также компакт-диск с видеозаписью совершения покупки.

Компания "Карт Бланш Гритингс Лимитед", полагая что продажа данного товара нарушает ее исключительное право на персонаж - медвежонка Ми Ту Ю Тэтти Тедди, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Российская Федерация и Великобритания являются участницами Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 N 1224 о присоединении к данной Конвенции), Всемирной конвенции об авторском праве (заключена в Женеве 06.09.1952, вступила в действие для СССР 27.05.1973), Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28.06.1989 (принят постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.1996 N 1503 "О принятии Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков").

В статье 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, часть 1 статьи II Всемирной конвенции об авторском праве предусматривают предоставление произведениям, созданным на территории одного Договаривающегося государства (в данном случае - Великобритании), на территории другого договаривающегося государства (Российской Федерации) такого же режима правовой охраны, что и для произведений, созданных на территории этого другого Договаривающегося государства.

В соответствии со статьей 4 (1) а) протокола к Мадридскому соглашению с даты регистрации или внесения записи, произведенной в соответствии с положениями статей 3 и 3 ter, охрана знака в каждой заинтересованной договаривающейся стороне будет такой же, как если бы этот знак был заявлен непосредственно в ведомстве этой договаривающейся стороны.

Таким образом, в отношении исключительных прав истца на персонаж и на товарный знак в Российской Федерации применяется национальное законодательство по охране интеллектуальной собственности.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе литературные произведения, произведения живописи, графики и другие произведения изобразительного искусства.

Согласно пункту 3 той же статьи, авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ предусмотрено, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 этой статьи.

Таким образом, при определенных установленных законом условиях персонаж произведения может быть признан объектом авторского права.

В пункте 29 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление от 26.03.2009 N 5/29) разъяснено, что поскольку согласно пункту 3 статьи 1259 ГК РФ охране подлежат произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, то под персонажем следует понимать часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др.

Пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если этим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных тем же Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование

осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Как следует из материалов дела, произведение "Серый мишка с синим носом" (автор Миранда, художник Стив Морт-Хилл) издано Компанией "Карт Бланш Гринтингс Лимитед", Великобритания, год первого опубликования произведения 2003, и содержит иллюстрации персонажа - плюшевого медвежонка Тэтти Тедди.

Уникальные особенности медвежонка Тэтти Тедди (его изображения) - серая шерсть, серая мордочка, пропорции и характерное расположение его черт, брюшко и типичная сидячая поза, квадратная заплатка на голове справа и квадратная заплатка на животе слева, в каждом случае с двумя заплатками - с декоративными стежками на каждом краю заплатки, а также овальная заплатка на каждой задней лапе с восемью декоративными стежками, равномерно распределенными по краям.

Компания "Карт Бланш Гринтингс Лимитед" (Carte Blanche Greetings Limited), номер компании 2265225, является действующей, была учреждена в соответствии с Законом о компаниях 1985 года в качестве компании с ограниченной ответственностью 07.06.1988, что подтверждается информацией регистратора компании в Англии и Уэльсе от 21.05.2013.

Из трудового договора, заключенного между Компанией и Стивом Морт-Хиллом, следует, что с 27.11.2000 последний был принят на работу в качестве главного художника серии "Тебе от меня" (Me to You). Раздел 17 договора свидетельствует о передаче автором Компании всех авторских прав на все материалы, написанные, созданные или разработанные в связи с исполнением своих трудовых обязанностей.

Авторские права истца на персонаж произведения подтверждаются affidavitом автора иллюстраций произведения Стива Морта-Хилла и трудовым договором от 27.11.2000 года между ним и истцом с проставленным апостилом и нотариально заверенным переводом. На основании пункта 17.1. указанного договора Стив Морт-Хилл передал истцу все настоящие и будущие авторские права, права на дизайн и другие имущественные права на все материалы, написанные, созданные или разработанные им в связи с бизнесом и деятельностью истца.

В соответствии с апостилированным affidavitом Стива Морта-Хилла от 26.02.2015, перевод которого на русский язык удостоверен нотариально, последний подтверждает, что в соответствии с параграфом 17 трудового договора от 12.11.2000 все эксклюзивные права (включая, в том числе, права на создание производных работ) на изображение и дизайн мишек "Ми ту Ю", созданные художником с 27.11.2000 до настоящего времени, принадлежат Компании. Такие изображения и дизайн включают, в том числе, все изображения и дизайн "Ми ту Ю" на веб-сайтах <http://carteblanchegreetings.com/>, <http://www.metoyou.com/>, любые изображения "Ми ту Ю"

из Книги историй "Ми ту Ю" (книга является неотъемлемой частью настоящего аффидевита и содержит 32 страницы), а также изображения и дизайн, содержащиеся в приложении к настоящему документу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что персонаж "медвежонок Ми ту Ю Тэтти Тедди" является персонажем серии произведений и представляет собой самостоятельный результат творческой деятельности, выраженный в объективной форме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах", при разрешении вопроса о принадлежности истцу авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, необходимо исходить из презумпции авторства. В частности, при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или на экземпляре произведения.

Поскольку именно Стив Морт-Хилл указан на представленном в материалы дела экземпляре книги "Удивительная история Тэтти Тедди" / "Серый мишка с синим носом" в качестве автора иллюстраций к этому литературному произведению, именно он признается автором изображения рассматриваемого персонажа пока не доказано иное, а потому доказательства передачи этим лицом истцу прав на изображенный персонаж (на основании заключенного договора найма) сами по себе являются достаточными для подтверждения исключительных прав истца.

С учетом этого суд приходит к выводу о наличии у истца исключительных прав на персонаж "медвежонок Ми ту Ю Тэтти Тедди".

Использованием персонажа может являться, в частности:

1) воспроизведение персонажа в любой форме, независимо от того, в какой форме он был создан изначально. При этом воспроизведением персонажа признается не использование конкретного изображения (например, иллюстрации книги), а использование деталей образа, характера и (или) внешнего вида, которые характеризуют персонаж, делают его узнаваемым;

2) переработка персонажа, под которой понимается создание нового производного персонажа на основе характерных черт первоначального.

Суд принимает во внимание, что наличие внешнего сходства между персонажем и используемым ответчиком образом является одним из обстоятельств, учитываемых для установления факта воспроизведения или переработки используемого произведения (его персонажа). Основное значение имеют характерные отличительные признаки, легко узнаваемые всеми: имя, внешний вид и иные символы, позволяющие узнавать героя литературного произведения, формирующие его образ.

Поскольку приобретенный истцом товар обладает отличительными признаками персонажа "медвежонок Ми ту Ю Тэтти Тедди" (серая шерсть, серая мордочка, пропорции

и характерное расположение его черт, квадратная заплатка на голове справа и квадратная заплатка на животе слева, в каждом случае с двумя заплатками - с декоративными стежками на каждом краю заплатки), а также поскольку реализация ИП Литвиновой Т. М. с признаками контрафактности подтверждена материалами дела, суд приходит к выводу о нарушении предпринимателем авторских прав Компании.

Истец представил достаточный объем доказательств, свидетельствующий о принадлежности ему защищаемого права.

Согласно пункту 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" действия лица по распространению контрафактных экземпляров произведения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав. При этом сам по себе факт приобретения этих экземпляров у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии вины лица, их перепродающего.

Из материалов дела следует, что спорный товар приобретен ИП Литвиновой Т. М. у ООО "СМАРТ-МОДА" по договору поставки № 468 от 05.08.2015 г.

Приобретение товара подтверждается товарной накладной № 468 от 05.08.2015 г., счет-фактурой № 468 от 05.08.2015 г. и не оспаривается ИП Литвиновой Т. М.

По мнению истца, реализация ООО "СМАРТ-МОДА" спорного товара нарушает исключительные права истца на персонаж - медвежонок Ми Ту Ю Тэтти Тедди.

Ответчики, со своей стороны, не исполнили возложенную на них обязанность по представлению доказательств законности использования исключительных прав на персонаж произведения.

Ни договор, ни какой-либо иной документ, подтверждающий разрешение правообладателя на использование ответчиками принадлежащих истцу исключительных прав и товарного знака в материалах дела не имеется. Доказательств того, что к ответчикам предъявлены претензии правообладателем либо иными лицами, обладающими законными правами на рассматриваемый товарный знак, суду не представлено. Также отсутствуют сведения о наличии споров между правообладателями о принадлежности прав на данный персонаж и товарный знак.

Равно как не имеется в материалах дела сведений об оплате ответчиками кому бы то ни было вознаграждения за использование исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

На основании п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В пункте 43.2 Постановления от 26.03.2009 N 5/29 разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Согласно пункту 43.3 названного Постановления, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края», нет оснований полагать, что статьями 1301, 1311 и пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ, равно как и другими, связанными с ними нормами гражданского законодательства не учитывается принцип соразмерности ответственности совершенному правонарушению: абзац второй пункта 3 статьи 1252 ГК РФ обязывает суд определять размер подлежащей взысканию компенсации за нарушение соответствующих интеллектуальных прав в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. Тем самым суд, следуя данному указанию и исходя из общих начал гражданского законодательства, не лишен возможности принять во внимание материальное положение ответчика - индивидуального предпринимателя, факт совершения им правонарушения впервые, степень разумности и добросовестности, проявленные им при совершении действия, квалифицируемого как правонарушение, и другие обстоятельства, например наличие у него несовершеннолетних детей.

Данный вывод соотносится с неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позицией, в силу которой суды при рассмотрении дел

обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (постановления от 06.06.1995 № 7-П, от 13.06.1996 № 14-П, от 27.10.2015 № 28-П и др.).

Кроме того, высшая судебная инстанция обратила внимание на то, что ГК РФ, как следует из абзаца третьего пункта 3 его статьи 1252, допускает при наличии определенных условий и с учетом характера и последствий нарушения возможность снижения размера компенсации ниже предела, установленного подпунктом 1 статьи 1301, подпунктом 1 статьи 1311 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 данного Кодекса, но не более чем до пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Пункт 3 статьи 1252 ГК РФ во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса, включая его статьи 1301, 1311 и 1515, закрепляет в числе прочего правила, которыми должен руководствоваться суд при определении размера компенсации в случае, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации: в таких случаях размер компенсации определяется судом в пределах, установленных данным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации; если же права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации может быть снижен судом ниже пределов, установленных данным Кодексом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из приведенной правовой позиции следует, что если использование индивидуальным предпринимателем при осуществлении предпринимательской деятельности результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, в нарушение этих прав носит очевидно грубый характер либо размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным правилам, сопоставим с размером причиненных правообладателю убытков, то тяжесть последствий применения данной меры ответственности, как обусловленная целями охраны интеллектуальной собственности, должна презюмироваться соразмерной содеянному и не может влечь негативную конституционную оценку.

Вместе с тем нельзя исключать, что при некоторых обстоятельствах размер ответственности, к которой привлекается нарушитель прав на объекты интеллектуальной собственности, в сопоставлении с совершенным им деянием может превысить допустимый с точки зрения принципов равенства и справедливости предел и тем самым привести к нарушению статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а в конечном счете - к нарушению ее статьи 21, гарантирующей

охрану государством достоинства личности и не допускающей наказаний, унижающих человеческое достоинство.

Отступление от требований справедливости, равенства и соразмерности при взыскании с индивидуального предпринимателя компенсации в пределах, установленных подпунктом 1 статьи 1301, подпунктом 1 статьи 1311 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 3 статьи 1252 данного Кодекса, за нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации может иметь место, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам даже с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (при том, что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции). Кроме того, отсутствие у суда, столкнувшегося с необходимостью применения на основании прямого указания закона санкции, являющейся с учетом обстоятельств конкретного дела явно несправедливой и несоразмерной допущенному нарушению, возможности снизить ее размер ниже установленного законом предела подрывает доверие граждан как к закону, так и к суду.

Согласно представленному в дело товарному чеку и чеку оплаты банковской картой стоимость контрафактного товара составляет 500 руб. Доказательства неоднократного грубого нарушения прав истца действиями ответчика, а также соразмерность заявленной к взысканию компенсации и причиненных правообладателю убытков суду не представлены.

Определяя размер компенсации, суд учитывает фактические обстоятельства дела, однократность нарушения, отсутствие доказательств промышленного производства ответчиками продукции и характер допущенного нарушения, отсутствие негативных последствий для правообладателя в связи с совершенными ответчиками нарушениями его исключительных прав, необходимость сохранения баланса прав и законных интересов сторон, и, учитывая принципы разумности и справедливости, необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает необходимым взыскать с ИП Литвиновой Т. М. компенсацию в размере 5 000 руб. за нарушение авторского права на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди», с ООО "СМАРТ-МОДА" компенсацию в размере 5 000 руб. за

нарушение авторского права на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди».

Также истец заявлено требование 500 руб. судебных издержек по приобретению контрафактного товара.

Требование о возмещении издержек на приобретение товара, понесенных для сбора доказательств нарушения права в размере 500 руб., удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлено доказательств того, что приобретение товара совершено представителем компании, а следовательно доказательств фактического несения указанных расходов непосредственно компанией материалы дела не содержат.

Истцом также заявлены требования о взыскании 200 руб. государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и 85 руб. расходов по оплате почтовых услуг.

Расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из ЕГРИП, подтверждаются подлинным платежным поручением №333 от 06.04.2016 г.

Расходы по оплате почтовых услуг подтверждаются подлинным кассовым чеком от 28.09.2016 года.

В силу ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании ст.ст. 101, 106, 110 АПК РФ, с учетом результатов рассмотрения дела, с ИП Литвиновой Т. М. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 1000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из ЕГРИП в размере 100 руб., расходы по оплате почтовых услуг в размере 42 руб. 50 коп.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования "Carte Blanche Greetings" Ltd. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Литвиновой Т. М. (ИНН 311600271859, ОГРН 304311632700228) в пользу "Carte Blanche Greetings" Ltd. компенсацию в размере 5 000 руб. за нарушение исключительных авторских прав на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди», расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной за получение сведений в виде выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в размере 100 руб., расходы по оплате почтовых услуг в размере 42 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО "СМАРТ-МОДА" (ИНН 7701998100, ОГРН 1137746417093) в пользу "Carte Blanche Greetings" Ltd. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый

мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» - медвежонка «Тэтти Тедди» в размере 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с "Carte Blanche Greetings" Ltd. в доход федерального бюджета 1 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.И. Назина