



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 августа 2017 года  
г. Воронеж

Дело № А08-8202/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2017 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 4 августа 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яковлева А.С.,  
судей Алферовой Е.Е.,  
Афониной Н.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шеиной К.А.,  
при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости»: Гонтаренко И.И., представителя по доверенности б/н от 27.04.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «МанИн Корп»: Барановой Т.И., представителя по доверенности № 31 АБ 0976917 от 11.01.2017;

от Воронина Алексея Васильевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Муратова Владислава Алексеевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости» (ИНН 3120100387, ОГРН 1143120000484) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 17.04.2017 по делу № А08-8202/2016 (судья Байбаков М.А.) по иску общества с ограниченной ответственностью «МанИн Корп» (ИНН 3123367685, ОГРН 1153123009654) к обществу с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости» о взыскании 145 000 руб. и встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости» к

обществу с ограниченной ответственностью «МанИн Корп» о взыскании 38 000 руб., при участии в деле третьих лиц: Воронина Алексея Васильевича, Муратова Владислава Алексеевича,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «МанИн Корп» (далее – ООО «МанИн Корп», истец) обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости» (далее – ООО «Городская служба недвижимости», ответчик) о взыскании 135 000 руб. неосновательного обогащения, 10 000 руб. неустойки по договору № 47 от 13.11.2015.

Определением от 12.01.2017 арбитражным судом было принято к рассмотрению встречное исковое заявление ООО «Городская служба недвижимости» о взыскании с ООО «МанИн Корп» 28 000 руб. долга, 10 000 руб. неустойки по договору № 47 от 13.11.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Воронин Алексей Васильевич, Муратов Владислав Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17 апреля 2017 года исковые требования ООО «МанИн Корп» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований ООО «Городская служба недвижимости» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Городская служба недвижимости» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции, просит решение изменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречного иска.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на то, что факт выполнения ответчиком обязательств по договору № 47 от 13.11.2015 подтверждается представленными в дело доказательствами, в том числе договором подряда от 18.11.2015, заключенным с Ворониным А.В., и подписанным в двустороннем порядке актом на выполнение работ-услуг от 17.12.2015.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «Городская служба недвижимости» поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ООО «МанИн Корп» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Воронин А.В. и Муратов В.А. явку полномочных представителей не обеспечили, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела. На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Представителем ответчика было заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до принятия решения по заявлению директора ООО «Городская служба недвижимости» Гнездиловой Елены Евгеньевны о наличии в действиях директора ООО «МанИн Корп» Манина Андрея Викторовича и Муратова Владислава Алексеевича признаков уголовно наказуемого деяния.

Основания приостановления производства по делу определены статьями 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные ответчиком в заявлении о приостановлении производства по делу обстоятельства не входят в перечень оснований для приостановления производства по делу, предусмотренных названными статьями.

С учетом изложенного, рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении.

Заслушав мнения представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13.11.2015 между ООО «МанИн Корп» (заказчик) и ООО «Городская служба недвижимости» (исполнитель) заключен договор № 47, по условиям которого исполнитель принял обязательства по организации работ по изготовлению и монтажу наружной рекламы (Буквы).

Согласно пункту 2.1 договора, исполнитель вправе для организации работ по договору привлекать сторонние организации; заключать договоры от своего имени; при заключении договоров использовать свой расчетный счет; перенести срок сдачи-приемки работ на срок, равный сроку разработки нового проекта, и произвести перерасчет первоначальных сумм в случае внесения заказчиком изменений в первоначально утвержденную спецификацию; в случае задержки сроков монтажа Букв по вине заказчика устанавливать новые сроки монтажа самостоятельно; изготавливать Буквы из собственных материалов; в случае задержки заказчиком сроков платежа автоматически сдвигать сроки изготовления и монтажа Букв на срок, равный сроку задержки платежей.

В соответствии с п. 2.2 договора исполнитель обязан в случае необходимости организовать художественное оформление и изготовление макетов по представленным заказчиком материалам в соответствии с установленными тарифами; предоставить заказчику подробную спецификацию по изготовлению и монтажу Букв; выполнить все работы в объеме, предусмотренном договором и спецификацией.

На основании п. 2.3 договора установлено, что заказчик вправе приобрести исключительное право собственности на изготовленные Буквы исключительно после 100 % оплаты от цены договора.

Пунктом 2.4 договора предусмотрены обязанности заказчика: предоставить рекламные (информационные) или другие материалы для их

дальнейшей обработки в количестве, форме и сроки, установленные исполнителем; утверждать спецификацию по изготовлению и монтажу Букв; производить своевременную оплату в соответствии с условиями договора и спецификацией; производить доплату согласно перерасчету сумм в случае внесения заказчиком изменений в первоначально утвержденную спецификацию; организовать и предоставить исполнителю доступ на объект, на котором планируются и впоследствии будут смонтированы Буквы; произвести своевременную приемку работ в соответствии с условиями договора и спецификацией.

В силу п. 3.1 договора общая сумма договора составляет 163 000 руб.

В спецификации к договору сторонами согласована стоимость композитных работ в размере 66 900 руб.; объемных световых букв «СТОМАТОЛОГИЯ» высотой 50 см – 42 000 руб.; объемных световых букв «32» высотой 60 см – 9 600 руб.; плоских (псевдообъем) букв высотой 40 см – 32 800 руб.; полосок (всех) – 5 700 руб.; монтажа – 6 000 руб. Также в спецификации указан срок выполнения работ – 12 рабочих дней с момента получения предоплаты.

Оплата производится в два этапа: 1 этап – авансовый платеж составляет 70% от цены договора; 2 этап – окончательная оплата работ по изготовлению и монтажу Букв (п. 4.1 договора).

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что выплата денежных средств исполнителю производится заказчиком в пределах цены договора, заказчик перечисляет на расчетный счет или вносит в кассу исполнителя в течение пяти календарных дней от даты выполнения следующих условий: подписания обеими сторонами договора и спецификации; предоставления исполнителем заказчику соответствующего счета на оплату. Окончательная оплата работ по изготовлению и монтажу Букв производится заказчиком в течение пяти банковских дней от даты выполнения следующих условий: подписания обеими сторонами акта сдачи-приема работ по монтажу букв; предоставления исполнителем соответствующего счета на оплату.

В соответствии с п. 4.2.1 договора сумма, подлежащая оплате, устанавливается в размере 30% от цены договора.

Согласно пунктам 5.1, 5.3 договора, после завершения работ по изготовлению и монтажу Букв исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приема в двух подписанных исполнителем экземплярах, который после подписания обеими сторонами является неотъемлемой частью договора. В течение трех рабочих дней от даты передачи исполнителем заказчику акта сдачи-приема изготовленных Букв заказчик обязан принять выполненные работы с подписанием акта сдачи-приема либо отказаться от приемки Букв, передав исполнителю в письменном виде мотивированный отказ от приемки последних с указанием перечня недостатков (дефектов).

Если в течение срока, указанного в пункте 5.3 договора, заказчик не произведет приемку изготовленных Букв с подписанием акта сдачи-приема или не направит письменный мотивированный отказ от их приемки,

исполнитель вправе считать Буквы принятыми заказчиком и подлежащими оплате (п. 5.4.1 договора).

На основании п. 7.1 договора без всякого ущерба для иных положений договора заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предварительно в письменной форме известив об этом исполнителя, в том числе, если исполнитель без уважительной причины полностью останавливает выполнение работ на продолжительное время (14 рабочих дней).

В том случае если заказчик расторгает договор по указанным в пункте 7.1 договора причинам, исполнитель в течение 5 рабочих дней от даты получения указанного извещения должен, в том числе вернуть заказчику денежные средства, полученные к этому времени от заказчика, за вычетом денежных средств, причитающихся исполнителю за фактически произведенные работы (пункт 7.1.1 договора).

В силу пунктов 7.3, 7.4 договора в случае, если исполнитель задерживает сроки изготовления и монтажа Букв, то исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 10 000 руб.; в случае если заказчик после пяти рабочих дней после завершения работ по изготовлению и монтажу Букв не оплачивает окончательную стоимость работ, то заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 10 000 руб.

Платежными поручениями № 21 от 16.11.2015 и № 34 от 28.12.2015 ООО «МанИн Корп» перечислило ООО «Городская служба недвижимости» денежные средства в размере 135 000 руб.

Ссылаясь на то, что результат работ не был предъявлен исполнителем в предусмотренный договором срок, 22.09.2016 ООО «МанИн Корп» направило ООО «Городская служба недвижимости» претензию с извещением об отказе от исполнения договора № 47 от 13.11.2015 в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 7.1 договора и возврате 135 000 руб. денежных средств, перечисленных в качестве предоплаты по договору.

Неисполнение в добровольном порядке требований претензии послужило основанием для обращения ООО «МанИн Корп» в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь, ООО «Городская служба недвижимости» обратилось в арбитражный суд со встречным иском, указав, что заказчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ.

Принимая решение об удовлетворении первоначальных требований и отказе в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно положениям статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

В спецификации к договору № 47 от 13.11.2015 сторонами согласован срок выполнения работ – 12 рабочих дней с момента получения предоплаты. В соответствии с п. 4.1 договора оплата производится в два этапа: 1 этап – авансовый платеж составляет 70% от цены договора; 2 этап – окончательная оплата работ по изготовлению и монтажу Букв (п. 4.1 договора).

Авансовый платеж на сумму 115 000 руб., что соответствует 70% от цены договора, был произведен истцом 17.11.2015. Таким образом, работы подлежали выполнению в срок до 04.12.2015.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как усматривается из материалов дела, 22.09.2016 ООО «МанИн Корп» направило в адрес ООО «Городская служба недвижимости» письмо с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора № 47 от 13.11.2015.

Возражая относительно удовлетворения заявленных ООО «МанИн Корп» исковых требований, ООО «Городская служба недвижимости» ссылалось на то, что в ходе выполнения работ возникла задержка в монтаже изготовленной конструкции на фасаде здания заказчика из-за отсутствия у последнего согласованного с Управлением архитектуры и градостроительства г. Белгорода паспорта на размещение наружной рекламы и информации. В тексте отзыва на исковое заявление ответчик указал, что по настоянию заказчика монтажные работы были продолжены и окончены 17.12.2015. По утверждению ответчика, факт выполнения работ подтверждается актом на выполнение работ-услуг от 17.12.2015 по договору № 47 от 13.11.2015, который был передан заказчику лично, но не подписан.

Доказательств, свидетельствующих о направлении в адрес ООО «МанИн Корп» акта выполненных работ от 17.12.2015 или его вручения заказчику до даты прекращения обязательств по договору № 47 от 13.11.2015 в связи с односторонним отказом последнего от исполнения договора, ответчиком в материалы дела не представлено.

Истец в ходе рассмотрения дела отрицал факт получения от ответчика акта от 17.12.2015 на выполнение работ-услуг по договору № 47 от 13.11.2015 до заявления об одностороннем отказе от договора.

При этом, как верно отметил суд области, направление подрядчиком акта 02.12.2016 спустя более 2 месяцев после заявления заказчиком об одностороннем отказе от исполнения договора № 47 от 13.11.2015, не свидетельствует о соблюдении ответчиком установленного договором порядка сдачи работ.

Представленные ООО «Городская служба недвижимости» распечатки электронных писем также не подтверждают факта надлежащего исполнения ответчиком условий договора № 47 от 13.11.2015, с учетом отсутствия в договоре положений о возможности направления актов приема-передачи выполненных работ в электронном виде.

Перечисление истцом ответчику 20 000 руб. платежным поручением № 34 от 28.12.2015 не является доказательством выполнения и сдачи ООО «Городская служба недвижимости», с учетом того, что в назначении платежа данного платежного поручения указано «предоплата за изготовление рекламной продукции по счету № 47 от 13.11.2015».

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик в соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, основанием для возникновения у заказчика обязанности по оплате работ является фактическое их выполнение подрядчиком и сдача результата работ заказчику.

В настоящем случае истцом не представлены доказательства, подтверждающие соблюдение установленного порядка сдачи результатов работы.

В подтверждение своих доводов об исполнении обязательств по договору № 47 от 13.11.2015 ответчик также отмечал, что 18.11.2015 им был заключен договор подряда с Ворониным А.В., по которому выполнены работы, являющиеся предметом договора № 47 от 13.11.2015. В подтверждение данного обстоятельства ответчик представил в материалы дела договор подряда от 18.11.2015, заключенный между ООО «Городская служба недвижимости» (заказчик) и Ворониным А.В. (подрядчик), подписанный в двустороннем порядке акт от 17.12.2015 на выполнение работ-услуг по договору подряда от 18.11.2015 и фотоснимок (приложение к акту от 17.12.2015 на выполнение работ-услуг).

Согласно п. 1.1 договора от 18.11.2015, его предметом является организация работ по монтажу наружной рекламы (Буквы) для ООО «МанИн Корп» по адресу: г. Белгород, просп. Славы, д. 90.

Пунктом 1.2 договора от 18.11.2015 предусмотрено, что внешние, технические и стоимостные характеристики монтажных работ Букв определяются в спецификации, которая после подписания обеими сторонами является неотъемлемой частью договора.

В спецификации к договору от 18.11.2015 сторонами согласована общая стоимость работ по монтажу объемных световых букв «СТОМАТОЛОГИЯ» высотой, объемных световых букв «32», плоских (псевдообъем) букв высотой, полосок (всех) в размере 6 000 руб. Также в спецификации указан срок выполнения работ – 12 рабочих дней с момента подписания договора.

С учетом отличия предмета договора от 18.11.2015 от предмета договора № 47 от 13.11.2015 и стоимости подлежащих выполнению по указанным договорам работ, представленные ООО «Городская служба недвижимости» документы не являются бесспорными доказательствами исполнения ответчиком обязательств по договору 47 от 13.11.2015.

Как было указано выше, 22.09.2016 в связи с невыполнением в установленный срок работ по договору ООО «МанИн Корп» заявило об одностороннем отказе от исполнения договора № 47 от 13.11.2015. Соответствующее письмо, направленное по юридическому адресу ответчика, было возвращено в связи с истечением срока хранения.

Принимая во внимание изложенное, суд области правомерно признал отношения сторон в рамках исполнения договора № 47 от 13.11.2015 прекращенными.

Таким образом, у ответчика отсутствуют основания для удержания перечисленных истцом денежных средств в размере 135 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств возврата перечисленных истцом денежных средств, суд пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленных ООО «МанИн Корп» о взыскании 135 000 руб. неосновательного обогащения.

Также ООО «МанИн Корп» просило взыскать с ООО «Городская служба недвижимости» 10 000 руб. неустойки, начисленной на основании пункта 7.3 договора № 47 от 13.11.2015.

В силу п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 договора установлено, что в случае, если исполнитель задерживает сроки изготовления и монтажа Букв, то исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 10 000 руб.

Поскольку факт нарушения исполнителем сроков изготовления и монтажа Букв подтверждается материалами дела, требования ООО «МанИн Корп» о взыскании с ООО «Городская служба недвижимости» 10 000 руб. неустойки были признаны обоснованными и удовлетворены судом.

С учетом того, что факт исполнения ООО «Городская служба недвижимости» обязательств по договору № 47 от 13.11.2015 ответчиком не

доказан, оснований для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании 28 000 руб. долга, 10 000 руб. неустойки у суда не имелось.

При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда Белгородской области от 17 апреля 2017 года следует оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Городская служба недвижимости» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

Согласно положениям ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 17.04.2017 по делу № А08-8202/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская служба недвижимости» (ИНН 3120100387, ОГРН 1143120000484) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.С. Яковлев

Судьи

Е.Е. Алферова

Н.П. Афолина