



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-8547/2015

21 ноября 2017 года

резюмирующая часть решения объявлена 14 ноября 2017 года

полный текст решения изготовлен 21 ноября 2017 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Головиной Л.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плетниковой С.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйского района» Белгородской области (ИНН 3126004834, ОГРН 1023102161147) к ООО «Валуйкистрой» (ИНН 3126009720, ОГРН 1023102160971)

о взыскании неустойки по муниципальному контракту

при участии представителей:

истца: Коськова Е.В., по доверенности от 29.12.2016г.;

ответчика: представитель не явился, о дате рассмотрения дела уведомлен;

установил:

Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйского района» Белгородской области (далее истец) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с уточненным иском заявлением к ООО «Валуйкистрой» (далее ответчик) о взыскании пени за нарушение сроков выполнения обязательств по муниципальному контракту.

В обосновании заявленных требований указала на то, что ответчик принял на себя обязательство выполнить работы на объекте: «Капитальный ремонт дома культуры «Соцгород» в г. Валуйки, ул. Курячего, д.3. Работы должны быть выполнены в срок до 30.05.2015г. Однако фактически работы были выполнены и сданы 15 декабря 2015г. Поэтому просит взыскать с ответчика пени в сумме 1 265 912 руб. 30 коп. за период с 31.05.2015 по 15.12.2015г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела уведомлен. В своем отзыве просил снизить неустойку в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав лицо, участвующее в деле, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов №0126300005115000004-3 от 30.04.2015) между Администрацией муниципального района «город Валуйки и Валуйский район» (заказчик) и ООО «Валуйкистрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт №0126300005115000004-0034464-01 от 05.05.2015 на выполнение работ по капитальному ремонту дома культуры «Соцгородок» в г. Валуйки.

По условиям контракта ответчик принял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с условиями контракта, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (п.1.1 контракта).

Цена контракта составила 10 284 874 руб. 37 коп. с НДС (ст. 2.1 контракта).

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ устанавливается с 06.05.2015 до 30 мая 2015 года. Согласно п. 3.5 контракта, моментом окончания работ по контракту является подписание акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки КС-3.

Поскольку работы со стороны ответчика не были исполнены в установленный срок, Администрация обратилась в суд с иском о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (ст. 309 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Указанные правоотношения сторон регулируются положениями гражданского законодательства о подряде.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Как установлено в судебном заседании, обязательства по контракту ответчиком надлежащим образом не исполнены, ответчик нарушил срок сдачи работ.

Ответчик в предыдущем судебном заседании указал на то, что срок был нарушен и по вине администрации. При проведении работ происходили изменения по цветовой гамме внутренней отделки, и заказчик только 28 мая 2015г. выслал сообщение по цветовой гамме. Просит снизить неустойку, так как считает, что пени, которую

необходимо уплатить несоразмерна последствиям нарушения обязательств по выполнению работ. Работы были выполнены качественно, претензий по выполненным работам заказчик не предъявил, срок для выполнения работ был заведомо короткий, то есть 25 дней для большого объема работ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 10.2 контракта предусмотрено, что в случае нарушения сроков выполнения работ, подрядчик уплачивает заказчику пени в размере не менее 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных, за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, подрядчик на 30.05.2015г. выполнил работы на сумму 4 006 350 руб. 33 коп., на 31.05.2015г. работы выполнены и приняты на сумму 4 284 775 руб. 77 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости работ, подписанными сторонами без разногласий. Работы на оставшуюся сумму были выполнены в следующие сроки:

- по акту КС-2 от 22.06.2015 на сумму 677 338 руб. 88 коп.;
- по акту КС-2 от 11.08.2015 на сумму 2 318 048 руб. 64 коп.;
- по акту КС-2 от 28.09.2015г. на сумму 2 899 821 руб. 68 коп.

В связи с просрочкой исполнения обязательства истец направил в адрес ответчика претензию об уплате неустойки за просрочку исполнения обязательств от 14.10.2015г.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по контракту, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании неустойки.

Из содержания положений части 1 статьи 314 ГК РФ следует, что обязательство должно быть исполнено в определенный договором срок.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 331 ГК РФ, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Стороны в контракте указывали на начисление неустойки в порядке, утвержденном постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063.

Согласно расчету истца предъявленная к взысканию сумма неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015 составила 1 265 912 руб. 30 коп.

Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства,

предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно части 7 статьи 34 Закона №44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил №1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Формула расчета приведена в пунктах 6, 7, 8 Правил №1063.

Ответчик в отзывах и дополнениях к отзыву указал на то, что заказчик также нарушил условия контракта, не произвел оплату выполненных работ, что привело к невозможности закупить материалы для ремонта. Условия по цветовой гамме внутренней отделки помещений заказчик согласовал только 28 мая, за два дня до окончания срока контракта. Данный факт подтверждается материалами дела.

Из ответа заказчика от 28.05.2015г. в адрес подрядчика следует, что технические условия по цветовой гамме по контракту не были согласованы (л.д.146 т.1).

Письмо о согласовании цветовой гаммы подрядчиком было направлено 14.05.2015 (л.д.154, 156-157 т.1).

Кроме того, подрядчик обращался с письмом о согласовании замены подвесных потолков и полов в костюмерной (л.д.153 т.1).

Факт неоплаты принятых работ по акту КС-2 в срок, также нашел подтверждение в материалах дела (л.д.147-148,150 т.1).

Пунктом 6.1 контракта предусмотрено, что оплата осуществляется в течение 30 дней от даты подписания заказчиком документа о приеме.

В связи с нехваткой денежных средств на приобретение материалов для выполнения работ, Подрядчик обратился к заказчику о переносе срока сдачи объекта (л.д.149 т.1).

Из п.1.1 контракта следует, что подрядчик выполняет работы своими силами и своими средствами. Следовательно, подрядчик обязан приобретать материалы для ремонта здания за собственные средства.

Пунктом 4.2.1 контракта предусмотрено, что для выполнения настоящего контракта заказчик обязан производить оплату выполненных подрядчиком работ.

В силу положений пункта 1 статьи 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению суммы неустойки, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями статьи 404 ГК РФ, а не по правилам статьи 333 ГК РФ.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Положениями ст. 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, оплата за выполненные работы в установленный контрактом срок также не была произведена.

Следует также отметить тот факт, что 15.12.2015г. стороны согласовали новые условия по муниципальному контракту от 05.05.2015г. (л.д.70 т.2).

Ответчик в своем ходатайстве указал на то, что неустойка несоизмерима последствиям нарушения обязательств по выполнению работ в сроки, установленные контрактом. Срок для выполнения работ составил 25 дней, что является заведомо коротким для капитального ремонта здания Дома культуры. Работы были выполнены и приняты без замечаний. В связи с этим ответчик ходатайствует о снижении неустойки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоизмерима последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установленная законом или договором неустойка может быть

уменьшена в судебном порядке в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 6 статьи 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Из правовой позиции Президиума ВАС РФ, отраженной в Постановлении от 01.07.2014 №4231/2014 по делу А40-41623/2013, и носящей общеобязательный характер, следует, что в силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах.

В случаях несоблюдения данных требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Правила ст. 10 ГК РФ не исключают квалификацию судом в качестве злоупотреблением права требования о взыскании неустойки (пени) в той ее части, которая является очевидно чрезмерной, при установлении судом этого факта на основании возражений привлекаемого к ответственности лица.

В рассматриваемом случае суд также учитывает правовую позицию ВАС РФ, изложенную в Постановлении Президиума от 15.07.2014 №5467/14 по делу А53-10062/2013, согласно которой неустойка (штраф, пеня) как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Закон №44-ФЗ комплексный законодательный акт, содержащий нормы как публичного, так и частного права.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Возможность расчета неустойки (пени) за нарушение срока окончания работ по контракту, исходя из цены контракта, предусмотрена его положениями.

Согласно пункту 10.2 контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Взыскиваемая истцом сумма пени в размере 1 265 912 руб. при полной стоимости контракта 10 284 874 руб. и фактически выполненных работах, превышает ставку рефинансирования Банка России и ответственность самого муниципального заказчика за просрочку оплаты.

В данном деле неустойка не может считаться соразмерной последствиям нарушения обязательства и носит карательный характер.

Неустойка является мерой ответственности, а не средством обогащения кредитора за счет должника и размер взыскиваемой неустойки должен быть соразмерен ущербу, причиненному истцу просрочкой исполнения обязательств ответчиком.

Суд учитывает, что контрактом установлены заведомо короткие сроки выполнения работ для капитального ремонта Дома культуры – 25 дней, а также тот факт, что часть работ согласовывались перед окончанием срока контракта (за два дня).

Суд учитывает тот факт, что подрядчик лишен возможности влиять на содержание контракта, а также значительное превышение меры ответственности подрядчика над мерами ответственности заказчика.

Таким образом, неустойка носит явно завышенный характер при установлении степени просрочки исполнения обязательств, и суд считает возможным удовлетворить ходатайство ответчика о снижении неустойки.

Подрядчик на 30.05.2015г. выполнил работы на сумму 4 006 350 руб. 33 коп., на 31.05.2015г. работы выполнены и приняты на сумму 4 284 775 руб. 77 коп. Работы на оставшуюся сумму были выполнены:

- 22.06.2015 на сумму 677 338 руб. 88 коп.;
- 11.08.2015 на сумму 2 318 048 руб. 64 коп.;
- 28.09.2015г. на сумму 2 899 821 руб. 68 коп.

В п. 10.2 контракта указано, что неустойка подлежит исчислению исходя из 1/300 ставки рефинансирования, действующей на дату уплаты пени. Аналогичное правило содержится в п. 5 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, расчет производится по ставке, действующей на момент уплаты суммы пени. По смыслу указанных выше положений контракта и п. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Указанный вывод соответствует правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2016).

На момент вынесения судом решения ставка рефинансирования (ключевая ставка) составляла 8,25% годовых.

При расчете неустойки суд применяет ставку рефинансирования 8,25% годовых, стоимость выполненных работ и период просрочки. Сумма неустойки составила 330 325 руб. 50 коп.

Суд считает разумной, соразмерной и справедливой мерой ответственности пеню за просрочку исполнения обязательств по контракту определить в размере 330 325 руб. 50 коп.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны.

Истец освобожден от уплаты госпошлины в силу пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Валуйкистрой» в пользу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» неустойку по муниципальному контракту №0126300005115000004-0034464-01 от 05.05.2015г. в сумме 330 325 руб. 50 коп. за период с 31.05.2015 по 15.12.2015г.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «Валуйкистрой» госпошлину в доход государства в сумме 9 607 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Головина Л.В.