



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
02 апреля 2015г.

Дело № А40-15872/15

Судья П.А. Иевлев (шифр по делу (9-121)), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СЛАДА-МАРКЕТ" (ОГРН 1107746564386, адрес: 119435, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК САВВИНСКИЙ Б., 10, СТР. 2А) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью ТОРГОВЫЙ ДОМ "СЛАДКИЙ МИР" (ОГРН 1123123003497, адрес: 308010, ОБЛАСТЬ БЕЛГОРОДСКАЯ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА ЧЕЛЮСКИНЦЕВ, ДОМ 97) о взыскании 285 645 руб. 18 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 180 000 руб. основного долга и 105 645 руб. 18 коп. неустойки на основании договора поставки № СМ 03-10/09-2014 от 10.09.2014г.

Истцом направлено заявление об уменьшении размера исковых требований до 105 645 руб. 18 коп. неустойки.

Уменьшение размера исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства размещено на сайте арбитражного суда в ИТС «Интернет».

Истец копию определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства получил (почтовое уведомление от вручении с отметкой о получении от 19.02.2015).

Ответчик копию определения получил (реестр почтовых отправлений от 11.02.2015, сведения с сайта почты России), в связи с чем, суд считает что пароль, необходимый для идентификации сторон в целях доступа к материалам дела, сторонами получен, оснований для перехода к рассмотрению дела в порядке общего искового производства у суда не имеется.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав представленные доказательства, суд находит основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки № СМ 03-10/09-2014 от 10.09.2014г с приложениями и дополнительным соглашением № 1 от 10.09.2014, в соответствии с которым, истец поставил ответчику товар (конфеты) по товарным накладным № 650 от 21.10.2014 на сумму 174 562 руб. и № 696 от 27.10.2014 на сумму 237 956 руб., а всего на общую сумму 412 518 руб.

Факт получения товара и его стоимость подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными подписанными представителями ответчика, товарно – транспортными накладными, доверенностями.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения к Договору оплата товара осуществляется ответчиком в течение 14 календарных дней с даты отгрузки товара.

По объяснениям истца, изложенным в исковом заявлении, товар ответчиком оплачен не в полном объеме, задолженность на момент рассмотрения спора составляет 180 000 руб.

Доказательства оплаты товара в полном объеме по договору поставки № СМ 03-10/09-2014 от 10.09.2014г в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены, о претензиях по количеству, качеству, ассортименту товара не заявлено, в связи, с чем требование о взыскании основного долга в размере 180 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 307, 309, 310, 506, 510, 516 ГК РФ.

Пунктом 2.1 дополнительного соглашения к Договору стороны предусмотрели ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате товара в виде неустойки в размере 0,5% от просроченной суммы платежа за каждый день просрочки.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате товара, на основании п. 2.1 дополнительного соглашения к Договору истец правомерно заявил о взыскании неустойки, начисленной на сумму долга, за период с 05.11.2014 по 25.01.2015 в размере 105 645 руб. 18 коп.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным, ответчик контррасчет не представил.

Заявление ответчика не принимается судом во внимание, поскольку в разделе 9 договора не установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Ведение переговоров не может рассматриваться как обязательный досудебный порядок.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1, 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая период нарушения обязательства, размер процентной ставки начисления неустойки (182,5 % годовых), погашение ответчиком задолженности, суд считает, что ее размер явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи, с чем размер пени уменьшается судом на основании ст. 333 ГК РФ до суммы 9 600 руб., подлежащей взысканию с ответчика в соответствии со ст. 307, 309, 330 ГК РФ.

Согласно ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по делу подлежит возмещению ответчиком, поскольку сумма основного долга погашена ответчиком после принятия иска к производству суда.

На основании ст. ст. 307, 309, 310, 314, 330, 333, 506, 510, 516 ГК РФ, руководствуясь ст. 49,65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ТОРГОВЫЙ ДОМ "СЛАДКИЙ МИР" в пользу общества с ограниченной ответственностью "СЛАДА-МАРКЕТ" 9 600 (девять тысяч шестьсот) руб. неустойки, 8 713 (восемь тысяч семьсот тринадцать) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.А. Иевлев