

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-7840/2022-ГК

г. Пермь

18 августа 2022 года

Дело № А50-29651/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 августа 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сусловой О.В.,
судей Дружининой Л.В., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Субботиной Е.Е.,
рассмотрев апелляционную жалобу истца, ООО "ГеоРивер",
на решение Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2022,
вынесенное судьей Маркеевой О.Н.,
по делу № А50-29651/2021
по иску ООО "ГеоРивер" (ОГРН 1201600005507, ИНН 1656112292, г. Казань)
к ООО "Урал-Т" (ОГРН 1135906005696, ИНН 5906122494, г. Пермь),
третье лицо: ООО "ГеоМаркСервис" (ОГРН 1091690046271, ИНН 1656052519,
г. Казань),
о взыскании задолженности по договору подряда, процентов за пользование чужими денежными средствами,
при участии
от истца: Чечин А.С., доверенность от 11.01.2022,
от ответчика: Шингареев Р.Ш. (директор), сведения ЕГРЮЛ; Тиунова Н.Ю.,
доверенность от 11.04.2022,
от третьего лица: не явились,
установил:

общество с ограниченной ответственностью "ГеоРивер" (далее – истец, общество "ГеоРивер") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Урал-Т" (далее – ответчик, общество "Урал-Т") о взыскании 490 000 руб. задолженности по договору от 24.05.2016 № 15/16, 66 408 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими



денежными средствами за период с 13.07.2018 по 18.08.2021, 72 498 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2018 по 14.09.2021 (с учетом уменьшения суммы иска, принятого арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ГеоМаркСервис" (далее – общество "ГеоМаркСервис").

Решением суда первой инстанции от 06.05.2022 в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 11.08.2022.

Ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании 11.08.2022 судом апелляционной инстанции объявлен перерыв до 15.08.2022.

В суд апелляционной инстанции в судебном заседании 15.08.2022 от истца поступило ходатайство об отказе от иска в части требования о взыскании 490 000 руб. задолженности.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ общества "ГеоРивер" от иска в части взыскания 490 000 руб. задолженности следует принять, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Частью 3 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить решение и прекратить производство по делу.

На основании изложенного решение арбитражного суда от 06.05.2022 в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании 490 000 руб. задолженности следует отменить, производство по делу в указанной части –



прекратить.

Законность и обоснованность судебного акта в части взыскания 138 906 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и в части распределения судебных расходов проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между обществом "ГеоМаркСервис" (подрядчик) и обществом "Урал-Т" (заказчик) заключен договор от 24.05.2016 № 15/16 (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение геологоразведочных работ и проектной документации для добычи строительного песка на Шингареевском участке недр, расположенном в Добрянском районе Пермского края.

Стоимость работ по настоящему договору устанавливается 1 790 000 руб. (пункт 2.1 договора).

Оплата производится:

- с авансовым платежом в размере 50% от этапа работ определенных в календарном плате;

- за законченную работу по всему договору или за отдельно законченные этапы с учетом полученного аванса в течение 10 дней со дня предъявления оформленного акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 2.2 договора).

Подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы по актам сдачи-приемки работ от 02.07.2018 на сумму 890 000 руб., от 17.09.2018 на сумму 900 000 руб.

Заказчиком перечислены подрядчику денежные средства в сумме 1 040 000 руб. по платежным поручениям:

- от 13.12.2016 № 734013 на сумму 550 000 руб.;
- от 25.09.2018 № 5 на сумму 240 000 руб.;
- от 12.11.2018 № 26 на сумму 250 000 руб.

Между обществом "ГеоМаркСервис" (цедент) и обществом "ГеоРивер" (цессионарий) заключен договор уступки требования (цессии) от 10.12.2020 № 1/2020, согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял право требования к должнику, обществу "Урал-Т", вытекающие из договора от 24.05.2016 № 15/16.

Заказчиком перечислены новому кредитору денежные средства в сумме 750 000 руб. по платежным поручениям:

- от 14.09.2021 № 43 на сумму 400 000 руб.;
- от 18.08.2021 № 22 на сумму 350 000 руб.

Обращаясь с настоящим иском, новый кредитор указал на ненадлежащее исполнение обществом "Урал-Т" обязательства по оплате выполненных работ по договору.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 702, 720, 740, 746 Гражданского кодекса



Российской Федерации и исходил из того, что ответчиком оплата выполненных по договору работ произведена в полном объеме на сумму 1 790 000 руб., задолженность как перед cedentом, так и перед цессионарием отсутствует.

При этом суд первой инстанции в связи с отказом в удовлетворении иска отнес 33 518 руб. расходов на оплату государственной пошлины на истца.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения судебных расходов на уплату государственной пошлины на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд первой инстанции не учел, что ответчиком допущено нарушение денежного обязательства по оплате выполненных по договору работ.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что за законченную работу по всему договору или за отдельно законченные этапы оплата производится с учетом полученного аванса в течение 10 дней со дня предъявления оформленного акта сдачи-приемки выполненных работ.

Акты приемки-сдачи работ подписаны сторонами 02.07.2018 17.09.2018 на сумму 890 000 руб. и на сумму 900 000 руб. соответственно.

Между тем платежи в размере 240 000 руб. по платёжному поручению от 25.09.2018 № 5, 250 000 руб. по платежному поручению от 12.11.2018 № 26, 400 000 руб. по платежному поручению от 14.09.2021 № 43, 350 000 руб. по платежному поручению от 18.08.2021 № 22 совершены с нарушением срока оплаты работ, установленного пунктом 2.2 договора.

С учетом допущенной заказчиком просрочки оплаты новым кредитором обоснованно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за общий период с 13.07.2018 по 14.09.2021 в сумме 138 906 руб. 49 коп.

Ответчиком арифметическая составляющая расчета процентов на сумму 138 906 руб. 49 коп. не опровергнута.

В связи с допущенным обществом "Урал-Т" нарушением срока исполнения денежного обязательства соответствующее требование общества "ГеоРивер" о взыскании 138 906 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами следует удовлетворить.

При этом доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, изложенные в письменных пояснениях по апелляционной жалобе, не принимаются апелляционным судом, поскольку при рассмотрении дела в суде



первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности ответчиком не заявлялось.

Помимо этого суд апелляционной инстанции находит неверным распределение судом первой инстанции судебных расходов на уплату государственной пошлины при подаче иска.

В связи с отказом в удовлетворении иска суд первой инстанции отнес 33 518 руб. расходов на уплату государственной пошлины на истца.

Между тем судом первой инстанции не принято во внимание, что истцом в ходе рассмотрения дела уменьшалась сумма иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с 2 103 698 руб. 13 коп. до 628 906 руб. 46 коп.

Соответственно, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 17 940 руб. подлежала возврату обществу «ГеоРивер», а не отнесению на истца (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации) в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и в части распределения судебных расходов на уплату государственной пошлины следует отменить на основании пункта 4 части 1, пункта 1 части 2, части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 138 906 руб. 49 коп. надлежит удовлетворить в полном объеме.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 441 руб., понесенные при подаче искового заявления, и судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, относятся на ответчика.

Поскольку истцом уменьшена сумма иска при рассмотрении дела в суде первой инстанции, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 17 940 руб. по платежному поручению от 24.11.2021 № 239 подлежит возврату ему из федерального бюджета.

Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче апелляционной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").



В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

С учетом уменьшения суммы иска до 628 906 руб. 46 коп. государственная пошлина за подачу иска составляет 15 578 руб.

Таким образом, поскольку истцом при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции заявлен отказ от иска в части требования о взыскании 490 000 руб. задолженности, истцу также подлежит возврату из федерального бюджета 6 068 руб. 41 коп. государственной пошлины (50% от 12 136 руб. 82 коп.).

Руководствуясь статьями 266, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

принять отказ истца, ООО «ГеоРивер», от иска в части требования о взыскании 490 000 руб. долга.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2022 по делу № А50-29651/2021 отменить.

Прекратить производство по делу в части искового требования о взыскании 490 000 руб. долга.

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО «Урал-Т» в пользу ООО «ГеоРивер» 138 906 руб. 46 коп.



процентов за пользование чужими денежными средствами и 6 441 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Возвратить ООО «ГеоРивер» из федерального бюджета 24 008 руб. 41 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 24.11.2021 № 239.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.В. Сулова

Судьи

И.О. Муталлиева

Л.В. Дружинина

