



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-9043/2016

10 июля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 03.07.2017.
Полный текст решения изготовлен 10.07.2017.

Арбитражный суд Белгородской области в составе председательствующего судьи Пономаревой О. И., судей Киреева В.Н., Мирошниковой Ю.В. при ведении протокола, видео/аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Лисиченковой Д.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Щеголевой Натальи Ильиничны к ООО "ГЕЙЗЕР", третьи лица: Мирюк Сергей Александрович, Щеголев Сергей Викторович, ИФНС России по г.Белгороду о признании недействительным решения общего собрания участников общества,

при участии:

от истца – А.С. Чечин, доверенность 57 АА 0735687 от 14.12.2016, паспорт;

от ответчика – не явился, определение суда возвращено по истечении срока хранения;

от третьих лиц:

от С.А. Мирюк – не явился, извещен;

от С.В. Щеголева – С.В. Щеголев, паспорт;

от ИФНС России по г. Белгороду – не явился, извещен

Установил: Участник общества с ограниченной ответственностью "Гейзер" Щеголева Наталья Ильинична (далее - Щеголева Н.И., истец) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Гейзер" (далее - ответчик, ООО "Гейзер") о признании недействительным решения общего собрания ООО "Гейзер" о прекращении полномочий директора общества Щеголева С.В. и об избрании на должность директора общества Котляра А.А.; об обязанности регистрирующего органа исключить из ЕГРЮЛ запись от 01.12.2016 за государственным регистрационным номером 2163123719504 о Котляре А.А. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО "Гейзер".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мирюк Сергей Александрович, Щеголев Сергей Викторович, ИФНС России по г. Белгороду, Котляр А.А.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил отказ от иска в части обязанности ИФНС России по г. Белгороду исключить из ЕГРЮЛ записи от 01.12.2016 за ГРН 2163123719504 о Котляр Александре Алимовиче (ИНН 312103937900) как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО "Гейзер".

Определением арбитражного суда от 06.02.2017 отказ Щеголевой Н.И. от данного требования принят, производство по делу в указанной части прекращено.

Также истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнила предмет иска, просит признать недействительным решение общего собрания участников ООО «Гейзер» (ИНН 3123322910, ОГРН 1133123008171), оформленное протоколом общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" №1/2016 от 23.11.2016 (л.д. 145-147, т. 1).

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Белгородской области от 30.03.2017 на основании ч. 5 п. 2 ст. 17 АПК РФ в

связи с особой сложностью дела сформирована судебная коллегия для рассмотрения дела в составе трех судей: Пономарева О.И. (председательствующий), Мирошникова Ю.В., Киреев В.Н.(л.д. 107-109, т. 4).

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежаще извещенных ответчика ООО «Гейзер» и третьих лиц – Мирюка С.А. и ИФНС России по г. Белгороду, просившей о проведении судебного заседания без участия инспекции.

От представителя Мирюка С.А. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его нахождением на лечении в г. Саки Республики Крым, просил назначить заседание на 18-20 июля 2017 года после 15.00 ч.

Истец возражал против удовлетворения ходатайства представителя третьего лица и отложения рассмотрения дела, сославшись на затягивание тем самым представителем Мирюка С.А. судебного разбирательства по делу.

Рассмотрев ходатайство представителя третьего лица об отложении судебного заседания, коллегия судей пришла к следующим выводам.

Из смысла части 3 статьи 158 АПК РФ следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с частью 4 вышеназванной статьи отложение судебного разбирательства ввиду неявки в судебное заседание представителя лица, ходатайствующего о таком отложении, по уважительной причине, возможно в случае обоснованности этой причины.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание отсутствие сведений о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, судом установлено отсутствие оснований для отложения судебного заседания, предусмотренных арбитражным процессуальным

законодательством, в связи с чем в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, указав, что о проведении собрания участников ООО «Гейзер», на котором единоличным исполнительным органом был избран Котляр А.А., Щеголева Н.И. не присутствовала. Директор общества Щеголев С.В. также не располагает сведениями о проведении соответствующего собрания, данное собрание он не организовывал.

Со ссылкой на ст. ст. 36, 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», учитывая не получение истицей уведомления о проведении собрания участников общества, на котором был избран Котляр А.А., факт не принятия ею участия в собрании (не голосовала по вопросам повестки дня) и не подписания протокола собрания участников ООО «Гейзер», Щеголева Н.И. считает недействительным оспариваемое решение, оформленное протоколом общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" №1/2016 от 23.11.2016, которым было принято решение о прекращении полномочий директора Щеголева С.В. и избрании Котляра А.А.

Тем самым смена директора была осуществлена с существенным нарушением закона со стороны нового директора Котляра А.А. и второго участника общества Мирюка С.А., что выразилось: в не уведомлении истца о проведении общего собрания участников; грубом нарушении процедуры избрания директора, установленной п.п. 8.1 и 8.2 Устава общества (директор избирается 100 % голосованием участников, а не большинством голосов); в подделке подписи Щеголевой Н.И. в оспариваемом протоколе собрания с целью указать на факт участия всех участников общества в собрании и голосовании за избрание нового директора.

Истец отметила, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Щеголева Н.И. была уведомлена о проведении 23.11.2016 общего собрания участников ООО «Гейзер» в установленном порядке, равно как отсутствуют и листы регистрации участников собрания, в связи с чем установить факт присутствия Щеголевой Н.И. 23.11.23016 на общем собрании участников общества не представляется возможным.

Также Щеголева Н.И. указала, что из оспариваемого решения общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 следует, что в его работе приняли участие все участники общества – Мирюк С.А. и Щегелева Н.И., которые единогласно приняли оспариваемое решение, о чем свидетельствуют их подписи в оспариваемом решении. Однако 23.11.2016 Щеголева Н.И. находилась на рабочем месте в г. Орел, о чем свидетельствует табель учета рабочего времени за период с 01.11.2016 по 30.11.2016 ООО «Телеконтакт», структурное подразделение в г. Орел/Информационно - справочный отдел № 1. Более того, подпись Щеголевой Н.И., выполненная от ее имени в протоколе от 23.11.2016, визуально отличается от подписи Щеголевой Н.И. в иных документах, что было подтверждено заключением судебной экспертизы.

По мнению истца, целью смены директора ООО «Гейзер» является проведение процедуры рейдерского захвата общества и завладение денежными средствами общества в размере более 50 млн. руб., что приведет к причинению значительного ущерба как самому ООО «Гейзер», так и Щеголевой Н.И. как участнику общества.

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

Статья 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле лиц, указывает на добросовестное пользование этими лицами всеми принадлежащими им процессуальными правами и обязанностями.

Так, законодатель в ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Ответчиком в нарушение названных норм процессуального права в арбитражный суд первой инстанции не были представлены отзыв, возражения относительно заявленных исковых требований с приложением соответствующих доказательств, а также не обеспечена явка представителя для участия в судебном заседании.

Указанные действия (бездействие) ответчика нарушают принцип состязательности арбитражного процесса и не свидетельствуют о добросовестном использовании предоставленных ему законом процессуальных прав. Реализация процессуальных прав лицом, участвующим в деле, предполагает их использование не в ущерб иным участникам процессуальных правоотношений, а в защиту нарушенных материальных прав и законных интересов.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 156 АПК РФ не представление ответчиком отзыва на иск не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.

В ходе рассмотрения дела представитель третьего лица Мирюка С.А., не представив письменную позицию по настоящему спору, требования истца не признал, указав на отсутствие оснований для их удовлетворения. В судебных заседаниях пояснял, что Мирюк С.А. поставил свою подпись в спорном протоколе в г. Харькове, так как в г. Белгороде его не было. С 18.04.2016 полномочия прежнего директора закончились, а 08.09.2016 Щеголев С.В. и Щеголева Н.И. незаконно присвоили полномочия предприятия (л.д. 90, т. 3, протокол и аудиозапись судебного заседания от 30.01.2017).

Третье лицо – Щеголев С.А. – поддержал требования истца в полном объеме, указав, что 23.11.2016 общее собрание участников общества не проводилось, требование о проведении такого собрания с указанной в протоколе повесткой дня Мирюк С.А. в общество не представлял. Полагает, что отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований истца.

Третье лицо – ИФНС России по г. Белгороду – в письменных пояснениях по существу спора (л.д. 76-77, т. 3) и в ходе рассмотрения дела, ссылаясь на п. 4 ст. 5, п. 4.1 ст. 9, п. 2 ст. 19, п. 1 ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ, указало на отсутствие оснований для отказа в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице ООО «Гейзер» в ЕГРЮЛ на основании представленных 24.11.2016 документов, заявителем которых выступал Котляр А.А.

Исследовав материалы дела, заслушав и проверив доводы сторон, арбитражный суд приходит к выводу о законности, обоснованности и правомерности исковых требований Щеголевой Н.И. по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Гейзер» создано на основании решения общего собрания участников общества от 18.04.2013, уставной капитал сформирован в размере 10 000 руб., директором общества избран Щеголев С.В. (л.д. 124-125, т. 2).

В соответствии с п. 4.2 Устава общества, утвержденного названным решением общего собрания участников ООО «Гейзер», участники общества вправе, в том числе: участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества, при этом данное право предполагает, в частности, реализацию следующих прав: права участия в общих собраниях, права избирать и быть избранным в органы управления общества, права вносить свои предложения к повестке дня общего собрания участников общества и т.д.; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном Уставом порядке; принимать участие в распределении прибыли общества в соответствии со ст. 28 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества; и т.д.

Согласно п. 8.1 Устава, высшим органом управления общества является общее собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Каждый участник общества имеет на общем собрании число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором (исполнительным органом), который избирается общим собранием участников общества из числа участников общества или третьих лиц сроком на 3 года.

В силу п. 8.2 Устава общее собрание участников общества при наличии кворума вправе решать вопросы деятельности общества, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники общества (их представители), обладающие в

совокупности не менее чем 66 % голосов от общего числа голосов участников общества.

Пунктом 8.3 определены вопросы, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания участников общества, в том числе: определение основных направлений деятельности общества; изменение Устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала; образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов общества; принятие решения о распределении чистой прибыли общества между его участниками; и т.д. Решения, в том числе в отношении назначения и прекращения полномочий исполнительного органа общества, принимаются простым большинством голосов от общего числа участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим Уставом.

Очередное собрание участников общества проводится один раз в год и созывается директором общества, не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года. Конкретную дату проведения годового общего собрания определяет директор общества (п. 8.4).

В соответствии с п. 8.5 Устава ООО «Гейзер», внеочередное общее собрание участников общества проводится в любых случаях, если проведение такого общего собрания требуют интересы его участников и общества, и созывается директором общества по его инициативе, а также по требованию участников общества, обладающих в совокупности не менее чем 1/10 от общего числа голосов участников общества. Директор общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. При этом решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания может быть принят только в случае: если не

соблюден установленный законодательством порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Если в установленный срок директором общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, то созвать внеочередное общее собрание вправе орган или лицо, которое потребовало его созыва.

Пунктом 8.6 Устава определен порядок созыва общего собрания участников ООО «Гейзер». Директор либо иной орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 рабочих дней до его проведения письменно уведомить об этом каждого участника общества посредством телеграфной, почтовой или иной связи. Очередное и внеочередное собрание участников общества созывается директором общества. В случае пропуска директором установленного срока для принятия решения о созыве внеочередного общего собрания такое внеочередное общее собрание может быть созвано органом или лицами, требующими его проведения.

Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее, чем за 15 дней до его проведения. Дополнительные вопросы, за исключением вопросов, не относящихся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствующих требованиям федеральных законов, в обязательном порядке включаются в повестку дня общего собрания участников общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня. В случае, если по предложению участников общества в

первоначальную повестку дня общего собрания участников вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание, обязаны не позднее чем за 10 рабочих дней до его проведения письменно уведомить всех участников о внесенных в повестку дня изменениях по адресу, указанному в списке участников общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении. Указанные информация и материалы в течение 30 календарных дней до проведения общего собрания участников общества должны быть предоставлены всем его участникам для ознакомления в месте нахождения директора.

В случае нарушения установленного порядка созыва общего собрания участников общества, собрание считается правомочным при условии участия в нем всех участников общества (представителей участников).

Единоличным исполнительным органом общества является директор, избираемый общим собранием участников общества в целях осуществления текущего руководства деятельностью (п. 8.8). Решения общего собрания участников общества об избрании директора общества принимаются путем открытого голосования. Решение считается принятым, если за него подано большинство голосов от общего числа участников общества (пр. 8.9).

16.12.2015 состоялось общее собрание участников ООО «Гейзер», на котором принято решение о распределении принадлежащей обществу доли в размере 30 % между участниками общества Мирюк С.А. и Щеголевой Н.И., в соответствии с которым доля Щеголевой Н.И. составила 46 % номинальной стоимостью 4 600 руб., доля Мирюк С.А – 54 % номинальной стоимостью 5 400 руб. (л.д. 65-66, т. 2). Соответствующие изменения в ЕГРЮЛ внесены ИФНС России по г. Белгороду на основании решения о государственной регистрации № 9566А от 23.12.2015 за ГРН 2163123246098 (л.д. 49-50, т. 2).

24.11.2016 Котляр А.А. в ИФНС России по г. Белгороду представлено заявление по форме Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ и протокол № 1/2016 от 23.11.2016 общего собрания участников ООО «Гейзер» (л.д. 2-12, т. 2).

Из указанного протокола следует, что 23.11.2016 состоялось общее собрание участников ООО «Гейзер» в составе Мирюк С.А. (54 % доли уставного капитала) и Щеголевой Н.И. (46 % доли в уставном капитале), в повестке дня которого значилось два вопроса: определение порядка подтверждения принятия решения участниками общества и состав участников, присутствовавших при его принятии, а также об избрании директора ООО «Гейзер» (л.д. 12, т. 2).

Согласно протоколу от 23.11.2016, участники общества решили единогласно:

1. Определить порядок подтверждения принятия решения участниками общества и состав участников, присутствовавших при его принятии подписанием протокола всеми участниками общества.
2. Снять с должности директора ООО «Гейзер» Щеголева С.В., избрать на должность директора ООО «Гейзер» Котляр А.А., зарегистрирован по месту жительства по адресу: Белгородская область, Яковлевский район, с. Мощеное, ул. Заречная, д. 9.

В протоколе значатся подписи обоих участников ООО «Гейзер», в том числе Щеголевой Н.И.

На основании решения регистрирующего органа от 01.12.2016 № 15494А в ЕГРЮЛ внесена запись в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ООО «Гейзер» без доверенности Котляр А.А., за ГРН 2163123719504.

Ссылаясь на незаконность оформленного протоколом общего собрания участников ООО «Гейзер» № 1/2016 от 23.11.2016 решения, обусловленного проведением общего собрания участников общества с грубым нарушением ст.ст. 8, 32, 36, 37, 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», настаивая, что о собрании и его повестке дня уведомлена

не была, участия в собрании не принимала, а подпись в протоколе собрания подделана, Щеголева Н.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения прав истца именно ответчиком.

На основании статьи 225.1. АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" суды принимают иски юридических лиц и граждан о признании недействительными актов, изданных органами управления юридических лиц, если эти акты не соответствуют закону и иным нормативным правовым актам и нарушают права и охраняемые законом интересы этих юридических лиц и граждан.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 43 Закона об обществах решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской

Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Пунктом 8.3 Устава ООО «Гейзер» в редакции 2013 года предусмотрено, что вопросы образования исполнительных органов общества и досрочного прекращения их полномочий относятся к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Согласно пункту 1 статьи 35 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и пункту 8.5 Устава ООО «Гейзер» внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

В соответствии с пунктами 2 - 4 статьи 35 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

В случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Порядок созыва и проведения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью регулируется статьями 32, 34, 36, 37 Закона об обществах.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 36 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам,

нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), то следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Пунктом 2 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что участники общества вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Щеголева Н.И. в исковом заявлении и в ходе рассмотрения дела утверждала, что не присутствовала на общем собрании участников ООО «Гейзер» 23.11.2016, участия в голосовании по вопросам повестки дня указанного собрания не принимала, о его проведении не была извещена.

Доказательств извещения Щеголевой Н.И. о созыве и проведении общего собрания участников ООО «Гейзер» не представлено в ходе рассмотрения дела ни ответчиком (обществом), ни вторым его участником Мирюк С.А. (ст. 65 АПК РФ).

Судом установлено, что документов по подготовке и проведению общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 в материалах регистрационного дела не имеется.

Исходя из смысла положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе, не направление участнику уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения.

Из представленных в материалы дела копии и оригинала протокола № 1/2016 общего собрания учредителей ООО «Гейзер» следует, что 23.11.2016 на собрании присутствовали участники общества Мирюк С.А. и Щеголева Н.И.

Между тем, Щеголева Н.И. в обоснование своих требований ссылается на то, что никаких собраний в указанную дату не проводилось, на указанных собраниях она не присутствовала и по вопросам, указанным в повестке дня собраний, не голосовала, копия протокола собрания участников общества истцу не направлялись. Доказательств обратного в нарушении ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Из представленного в дело табеля учета рабочего времени ООО «Телеконтакт», структурное подразделение в г. Орел / Информационно – справочный отдел № 1, за период с 01.11.2016 по 30.11.2016, Щеголева Н.И., работающая в данном обществе специалистом по работе с клиентами (табельный номер 01154), в ноябре 2011 года, в том числе 23.11.2011, находилась на работе в г. Орле (л.д. 130, т. 1; л.д. 64-72, т. 3), в то время как оспариваемое решение, согласно протоколу № 1/2016 от 23.11.2016, принималось участниками общества в г. Белгороде.

Более того, в судебных заседаниях представитель Мирюка С.А. пояснил суду, что Мирюк С.А. поставил свою подпись в спорном протоколе в г. Харькове, так как в г. Белгороде его не было.

Эти доводы подтверждаются ответом Управления по вопросам миграции УМВД России по Белгородской области от 27.01.2017 на запрос суда от 10.01.2017, из которого следует, что согласно сведениям базы данных УВМ УМВД России по Белгородской области ППО «Территори я», в разделе «Каскад», имеется информация в отношении гражданина Мирюк С.А. о пересечении государственной границы Российской Федерации через КПП «Нехотеевка» 05.12.2016; сведениями о выезде из Российской Федерации Управление по вопросам миграции не располагает (л.д. 61, т. 3).

Кроме того, определением арбитражного суда от 13.04.2017 удовлетворено ходатайство истца, по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза по определению подлинности подписи Щеголевой Н. И., исполненной в протоколе общего собрания участников ООО "Гейзер" N 1/2016 от 23.11.2016, производство которой поручено

ведущему эксперту ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы" Алексеевой Г. И., стаж экспертной работы 24 года.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Выполнена ли подпись, исполненная в протоколе общего собрания участников ООО "Гейзер" N 1/2016 от 23.11.2016 после расшифровки "Щеголева Наталья Ильинична" Щеголевой Натальей Ильиничной или иным лицам?»

Согласно заключению судебной экспертизы № 4044/4-3 от 28.04.2017, подпись от имени Щеголовой Н.И., расположенная ниже слова «Участники: на строке «Щеголева Наталья Ильинична» (на 1 строке снизу) в протоколе № 1/2016 общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 – выполнена не самой Щеголовой Натальей Ильиничной, а другим лицом (л.д. 15-27, т. 6).

При этом экспертом отмечено, что оценка результатов сравнительного исследования методом сопоставления исследуемой подписи от имени Щеголовой Н.И. с образцами почерка и подписей самой Щеголовой Н.И. показала, что различающиеся общие и частные признаки устойчивы, существенны, выходят за пределы вариационности почерка Щеголовой Н.И. и образуют совокупность, достаточную для категорического отрицательного вывода о выполнении исследуемой подписи от имени Щеголовой Н.И. – не самой Щеголовой Н.И., а другим лицом.

Следовательно, Щеголева Н.И., являясь участником ООО «Гейзер», не принимала участия в оспариваемом общем собрании участников общества и не подписывала протокол № 1/2016 от 23.11.2016. Доказательства иного ответчиком и третьим лицом Мирюк С.А. суду в ходе рассмотрения дела не представлены.

Учитывая изложенное, суд полагает установленным факт нарушения определенного Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Уставом ООО «Гейзер» в редакции 2013 года порядка созыва общего собрания участников общества, и извещения участников о его проведении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества.

Пунктом 6 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что исполнительный орган общества организует ведение протокола общего собрания участников общества.

Согласно пункту 8 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решения об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что для определения кворума при принятии решений по вопросам, связанным с образованием исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий, необходимо учитывать требования устава конкретного общества.

В соответствии с пунктом 8.2 Устава ООО «Гейзер» в редакции 2013 года, собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники, обладающие в совокупности не менее чем 66 % голосов от общего числа голосов участников общества.

Таким образом, Уставом ООО «Гейзер» в редакции 2013 года определены специальные требования к количеству голосов от общего числа участников общества, при котором допускалось принятие оспариваемого решения общим собранием.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что для принятия решений общим собранием 23.11.2016 отсутствовал необходимый кворум, поскольку участия в собрании и в принятии решений по вопросам повестки дня собрания не принимал участник общества Щеголева Н.И., владеющая долей в уставном капитале общества в размере 46 % уставного капитала.

Доказательств последующего прямого одобрения участником общества Щеголевой Н.И. оспариваемого решения не представлено.

При таких обстоятельствах, исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что решение общего собрания участников ООО «Гейзер», оформленное протоколом № 1/2016 от 23.11.2016, было принято с нарушением порядка, установленного ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Уставом ООО «Гейзер», нарушает права и законные интересы истца как участника общества и является недействительным, ибо установленный факт отсутствия надлежащего извещения о созыве и проведении общего собрания участников общества «Гейзер» от 23.11.2016 свидетельствует о существенном нарушении прав и законных интересов истцов.

При этом совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 43 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», позволяющих оставить в силе решение очередного общего собрания участников общества от 23.11.2016, отсутствует, в связи с чем оспариваемое решение следует признать недействительным как принятое с существенным нарушением положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Статья 8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" устанавливает права участников общества, в соответствии с которыми участник общества вправе участвовать в управлении делами

общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Осуществлением такого права является участие в общих собраниях участников общества и принятие участия в голосовании по вопросам повестки дня собрания.

Исходя из смысла положений Закона об ООО, регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе, не направление участнику общества уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения для такого вида хозяйственных обществ, как общество с ограниченной ответственностью.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 7769/07.

Однако, по мнению суда, право истца на участие в общем собрании участников общества и участие в голосовании по вопросам повестки дня было грубо нарушено.

Неизвещение надлежащим образом участника общества о времени и месте проведения собрания, является существенным нарушением требований Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а проведение собрания в отсутствие надлежаще извещенного участника нарушает его права на участие в управлении делами Общества.

При таких обстоятельствах арбитражный суд признает требования Щеголевой Н.И. законными, правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении ходатайства представителя третьего лица Мирюка С.А. об отложении рассмотрения дела и вызове эксперта, а также о неполноте заключения в связи с не исследованием экспертом 6 оригиналов

документов, имеющих свободные образцы подписи истца, суд исходил из отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст. ст. 82, 156 АПК РФ, для его удовлетворения с учетом установленных по делу обстоятельств.

В силу статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По общему правилу, экспертиза назначается арбитражным судом с целью получения необходимого по делу доказательства путем разъяснения экспертом возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

Суд, оценив в соответствии со статьями 71, 86 АПК РФ представленное экспертное заключение № 4044/4-3 от 28.04.2017, пришел к выводу о соответствии его требованиям статьи 86 АПК РФ, полным, ясным и не вызывающим сомнений в обоснованности изложенных в нем выводов, в связи с чем признал его достоверным и подлежащим применению при установлении фактических обстоятельств дела.

На основании вышеизложенного, доводы третьего лица о неполноте заключения судебной экспертизы подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах исковые требования Щеголевой Н.И. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на ответчика. В связи с частичным отказом истца от требований суд возвращает Щеголевой Н.И. 6 000 руб. государственной пошлины из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования Щеголевой Натальи Ильиничны удовлетворить.

Признать недействительным решение общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" оформленное протоколом общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" №1/2016 от 23.11.2016.

Выдать истцу – Щеголевой Наталье Ильиничне – справку на возврат из федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Белгородской области.

Председательствующий судья

Пономарева О. И.

Судьи

Киреев В.Н.

Мирошникова Ю.В.