



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-8202/2016

17 апреля 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 17 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Белгородской области, в составе судьи Байбакова М. А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеопотокола, аудиозаписи секретарём судебного заседания Щербань А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "МАНИН КОРП" (308000, пр-кт Славы, д. 90, г. Белгород, ИНН 3123367685, ОГРН 1153123009654) к обществу с ограниченной ответственностью "Городская служба недвижимости" (309290, пер. Ломоносова, 2, г. Шебекино, Белгородская область, ИНН 3120100387, ОГРН 1143120000484) о взыскании 145000 руб., и по встречному иску ООО "Городская служба недвижимости" к ООО "МАНИН КОРП" о взыскании 38000 руб., с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора Воронина Алексея Васильевича, Муратова Владислава Алексеевича, при участии в судебном заседании:

от ООО "МАНИН КОРП" – Баранова Т.И., по доверенности № 1д-14 от 11.01.2017,

от ООО "Городская служба недвижимости" – Рузакин О.А., по доверенности от 06.02.2017,

от третьих лиц:

от Воронина А.В. – Воронин А.В., паспорт,

от Муратова В.А. – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "МАНИН КОРП" обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к ответчику ООО "Городская служба недвижимости" о взыскании 135000 руб. неосновательного обогащения, 10000 руб. неустойки по договору № 47 от 13.11.2015.

Определением арбитражного суда от 12.01.2017 встречное исковое заявление ООО "Городская служба недвижимости" о взыскании с ООО "МАНИН КОРП" 28000 руб. долга, 10000 руб. неустойки по договору № 47 от 13.11.2015 принято к рассмотрению с первоначальным иском.

В судебном заседании представитель ООО "МАНИН КОРП" настаивал на удовлетворении первоначального иска, встречный иск не признал.

В судебном заседании представитель ООО "Городская служба недвижимости" настаивал на удовлетворении встречного иска, первоначальный иск не признал.

В судебном заседании третье лицо Воронин А.В. поддержал позицию ООО "Городская служба недвижимости".

В ходе рассмотрения дела третье лицо Муратов В.А. поддерживал позицию ООО "МАНИН КОРП".

В обоснование заявленных требований ООО "МАНИН КОРП" сослалось на то, что ООО "Городская служба недвижимости" не выполнило принятые на себя обязанности по организации работ по изготовлению и монтажу наружной рекламы (Буквы) по договору № 47 от 13.11.2015, заключенному между ООО "МАНИН КОРП" (заказчик) и ООО "Городская служба недвижимости" (исполнитель). Поэтому 22.09.2016 ООО "МАНИН КОРП" направило ООО "Городская служба недвижимости" претензию с извещением о расторжении договора № 47 от 13.11.2015 в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 7.1. договора и возврате 135000 руб. денежных средств, перечисленных в качестве предоплаты по договору.

ООО "Городская служба недвижимости" исковые требования ООО "МАНИН КОРП" не признало.

В обоснование встречного иска ООО "Городская служба недвижимости" сослалось на то, что после получения предоплаты (17.11.2015) ООО "Городская служба недвижимости" приступило к работам в соответствии с условиями договора № 47 от 13.11.2015. В ходе исполнения договора возникла задержка в монтаже изготовленной рекламной конструкции на фасаде здания заказчика по адресу: г. Белгород, проспект Славы, дом 90, в связи с отсутствием у заказчика согласованного с Управлением архитектуры и градостроительства г. Белгорода паспорта на размещение наружной рекламы и информации. По просьбе заказчика монтажные работы были продолжены и окончены 17.12.2015. Акт от 17.12.2015 на выполнение работ – услуг по договору № 47 от 13.11.2015 был вручен заказчику лично, однако по настоящее время им не подписан. 24.08.2016 заказчику была направлена претензия об оплате задолженности в срок до 10.09.2016. Факт выполнения работ по договору № 47 от 13.11.2015 подтверждается актом от 17.12.2015 на выполнение работ – услуг с приложенной фотографией объекта, датированной 17.12.2015. Работы по монтажу изготовленной рекламы были выполнены Ворониным А.В. в соответствии с договором подряда от 18.11.2015.

ООО "МАНИН КОРП" пояснило, что 14.11.2015 обществом было внесено в кассу ООО "Городская служба недвижимости" 5000 руб. за изготовление дизайна паспорта фасада и согласование с архитектурой г. Белгорода (квитанция к приходному кассовому ордеру № 2 от 14.11.2015). Вместе с тем, паспорт наружной рекламы был изготовлен ООО «Авангард» на основании договора № 21/03/2016 от 21.03.2016, дизайн – проект зарегистрирован и согласован с Управлением архитектуры и градостроительства г. Белгорода 28.03.2016 за № 148. 01.03.2016 ООО "МАНИН КОРП" заключило договор

подряда на изготовление и монтаж наружной рекламы (Буквы) с Муратовым В.А., который выполнил указанные работы.

В судебном заседании 03.04.2017 на основании статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 10 часов 10 минут 10.04.2017.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, третье лицо Воронина А.В., суд приходит к следующему.

13.11.2015 между ООО "МАНИН КОРП" (заказчик) и ООО "Городская служба недвижимости" (исполнитель) заключен договор № 47, по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял обязанность по организации работ по изготовлению и монтажу наружной рекламы (Буквы) (пункт 1.1. договора № 47).

Согласно пункту 2.1. договора № 47, исполнитель вправе:

- для организации работ по договору привлекать сторонние организации;
- заключать договоры от своего имени;
- при заключении договоров использовать свой расчетный счет;
- перенести срок сдачи – приемки работ на срок, равный сроку разработки нового проекта, и произвести перерасчет первоначальных сумм, в случае внесения заказчиком изменений в первоначально утвержденную спецификацию;
- в случае задержки сроков монтажа Букв по вине заказчика, исполнитель имеет право устанавливать новые сроки монтажа самостоятельно;
- изготавливать Буквы из собственных материалов;
- в случае задержки заказчиком сроков платежа, автоматически сдвигать сроки изготовления и монтажа Букв на срок, равный сроку задержки платежей.

Исполнитель обязался (пункт 2.2. договора № 47):

- в случае необходимости, организовать художественное оформление и изготовление макетов по представленным заказчиком материалам в соответствии с установленными тарифами;
- предоставить заказчику подробную спецификацию по изготовлению и монтажу Букв;
- выполнить все работы в объеме, предусмотренном договором и спецификацией.

В пункте 2.3. договора № 47 установлено, что заказчик вправе приобрести исключительное право собственности на изготовленные Буквы исключительно после 100 % оплаты от цены договора.

Согласно пункту 2.4. договора № 47 заказчик обязался:

- предоставить рекламные (информационные) или другие материалы для их дальнейшей обработки в количестве, форме и сроки, установленные исполнителем;
- утверждать спецификацию по изготовлению и монтажу Букв;
- производить своевременную оплату в соответствии с условиями договора и спецификацией;
- производить доплату согласно перерасчету сумм, в случае внесения заказчиком изменений в первоначально утвержденную спецификацию;
- организовать и предоставить исполнителю доступ на объект, на котором планируются и впоследствии будут смонтированы Буквы; количество выездов на объект определяет исполнитель;

- произвести своевременную приемку работ в соответствии с условиями договора и спецификацией.

В спецификации «Стоматология 32» стороны согласовали: композитные работы – 66900 руб.; объемные световые буквы «СТОМАТОЛОГИЯ» высота 50 см – 42000 руб.; объемные световые буквы «32» высота 60 см – 9600 руб.; плоские (псевдообъем) буквы 41 буква высота 40 см – 32800 руб.; полоски все – 5700 руб.; монтаж – 6000 руб.; итого: 163000 руб. Срок исполнения 12 рабочих дней с момента получения предоплаты.

Заказчик обязался выплатить исполнителю 163000 руб., которая является ценой договора. Общая сумма договора 163000 руб. Оплата производится в два этапа: 1 этап: авансовый платеж составляет 70 % от цены договора; 2 этап: окончательная оплата работ по изготовлению и монтажу Букв (пункты 3.1., 4.1. договора № 47).

В пункте 4.2. договора № 47 оговорено, что выплата денежных средств исполнителю производится заказчиком в пределах цены договора, заказчик перечисляет на расчетный счет или вносит в кассу исполнителя в течение 5 календарных дней от даты выполнения следующих условий: подписания обеими сторонами договора и спецификации; предоставления исполнителем заказчику соответствующего счета на оплату.

Окончательная оплата работ по изготовлению и монтажу Букв производится заказчиком в течение пяти банковских дней от даты выполнения следующих условий: подписания обеими сторонами акта сдачи-приема работ по монтажу букв; предоставления исполнителем соответствующего счета на оплату. Сумма, подлежащая к оплате, устанавливается в размере 30 % от цены договора (пункт 4.2.1. договора № 47).

В пункте 5.1. договора № 47 определено, что после завершения работ по изготовлению и монтажу Букв исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приема в двух подписанных исполнителем экземплярах, который после подписания обеими сторонами является неотъемлемой частью договора.

В течение трех рабочих дней от даты передачи исполнителем заказчику акта сдачи-приема изготовленных Букв заказчик обязан принять выполненные работы с подписанием акта сдачи-приема, либо отказаться от приемки Букв, передав исполнителю в письменном виде мотивированный отказ от приемки последних с указанием перечня недостатков (дефектов) (пункт 5.3. договора № 47).

В случае, если в течение срока, указанного в пункте 5.3., заказчик не произведет приемку изготовленных Букв с подписанием Акта сдачи-приема или не направит письменный мотивированный отказ от их приемки, исполнитель вправе считать Буквы принятыми заказчиком и подлежащими оплате.

Согласно пункту 7.1. договора № 47 без всякого ущерба для иных положений договора заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предварительно в письменной форме известив об этом исполнителя, в том числе, если исполнитель без уважительной причины полностью останавливает выполнение работ на продолжительное время (14 рабочих дней).

В том случае, если заказчик расторгает договор по указанным в пункте 7.1. причинам, исполнитель в течение 5 рабочих дней от даты получения указанного

извещения должен, в том числе, вернуть заказчику денежные средства, полученные к этому времени от заказчика, за вычетом денежных средств, причитающихся исполнителю за фактически произведенные работы (пункт 7.1.1. договора № 47).

В пунктах 7.3., 7.4. договора № 47 установлено, что в случае, если исполнитель задерживает сроки изготовления и монтажа Букв, то уплачивает заказчику неустойку в размере 10000 руб.; в случае если заказчик после пяти рабочих дней после завершения работ по изготовлению и монтажу Букв, не оплачивает окончательную стоимость работ, то выплачивает исполнителю неустойку в размере 10000 руб.

Платежным поручением № 21 от 16.11.2015 ООО "МАНИН КОРП" перечислило ООО "Городская служба недвижимости" 115000 руб. предоплаты за изготовление рекламы по счету № 47 от 13.11.2015.

Платежным поручением № 34 от 28.12.2015 ООО "МАНИН КОРП" перечислило ООО "Городская служба недвижимости" 20000 руб. предоплаты за изготовление рекламы по счету № 47 от 13.11.2015.

Поскольку результат работ не был предъявлен обществу «МАНИН КОРП» в предусмотренный договором срок, 22.09.2016 ООО "МАНИН КОРП" направило ООО "Городская служба недвижимости" претензию с извещением о расторжении договора № 47 от 13.11.2015 в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 7.1. договора и возврате 135000 руб. денежных средств, перечисленных в качестве предоплаты по договору.

ООО "Городская служба недвижимости" денежные средства в размере 135000 руб. не возвратило, поэтому ООО "МАНИН КОРП" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Обращаясь в арбитражный суд с встречным иском по рассматриваемому делу, ООО "Городская служба недвижимости" указало, что заказчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по оплате за выполненные работы.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений пункта 1 статьи 708 ГК РФ начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

В заключенном между сторонами договоре № 47 от 13.11.2015 (спецификация) согласован срок выполнения работ - 12 рабочих дней с момента получения предоплаты.

Денежные средства в счет оплаты работ перечислены 16.11.2015 и 28.12.2015 на общую сумму 135000 руб.

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими законами или договором.

Изменить или расторгнуть договор, если соглашение об этом не достигнуто, можно по требованию заинтересованной стороны, в судебном порядке и лишь при наличии определенных оснований, предусмотренных в статьях 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К основаниям для расторжения договора относятся существенное нарушение договора другой стороной, существенное изменение обстоятельств и иные случаи, предусмотренные названным кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Материалами дела подтверждается, что 22.09.2016 в связи с невыполнением в установленный срок работ по договору, ООО "МАНИН КОРП" заявило требование о расторжении договора № 47 от 13.11.2015 и возврате денежных средств на основании пункта 7.1. договора, который был направлен в адрес ООО "Городская служба недвижимости". Письмо возвращено в связи с истечением срока хранения.

Принимая во внимание изложенное, а также то обстоятельство, что ООО "МАНИН КОРП" было направлено в адрес ООО "Городская служба недвижимости" требование о расторжении договора № 47 от 13.11.2015 на основании пункта 7.1. договора, суд признает отношения сторон в рамках исполнения договора № 47 от 13.11.2015 прекращенными.

На основании статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих исковых требований и возражений, однако ООО "Городская служба недвижимости" не представило достаточных доказательств в обоснование встречного иска.

ООО "МАНИН КОРП" отрицало факт получения акта от 17.12.2015 на выполнение работ – услуг по договору № 47 от 13.11.2015.

Документальных доказательств, свидетельствующих о направлении обществу «МАНИН КОРП» акта выполненных работ не представлено. Счет на окончательную оплату обществом "Городская служба недвижимости" не выставлялся.

Доказательств исполнения условий договора и сдачи результата работ заказчику либо возврата перечисленных в порядке аванса денежных средств в установленный претензией срок ООО "Городская служба недвижимости" суду не представило (ст. 65 АПК РФ).

Представленные ООО "Городская служба недвижимости" распечатки с электронной почты не подтверждают факта надлежащего исполнения условий договора № 47 от 13.11.2015.

Разделом 5 договора № 47 от 13.11.2015 «Приемка выполненных работ», регулирующим порядок сдачи - приемки работ, не предусмотрено составление в электронном виде актов приема-передачи выполненных работ.

ООО "Городская служба недвижимости" в одностороннем порядке составило акт от 17.12.2015 на выполнение работ – услуг по договору № 47 от 13.11.2015 и направило его ООО "МАНИН КОРП" (02.12.2016) спустя более 2 месяцев после направления ООО "МАНИН КОРП" требования о расторжении договора № 47 от 13.11.2015 и в процессе рассмотрения дела в суде.

Акт, направленный после расторжения договора, не является доказательством выполнения работ. В этом случае акт не доказывает, что работы сданы.

Договор подряда от 18.11.2015, заключенный между ООО "Городская служба недвижимости" и Ворониным А.В., акт от 17.12.2015 на выполнение работ – услуг по договору подряда от 18.11.2015, фотоснимок (приложение к акту от 17.12.2015 на выполнение работ-услуг), представленные ООО "Городская служба недвижимости" в обоснование факта выполнения работ, не являются бесспорными доказательствами выполнения работ, поскольку указанные документы с ООО "МАНИН КОРП" не согласованы, на основании ст. ст. 67, 68 АПК РФ данные документы не может быть положен в подтверждение факта выполнения работ.

Перечисление 20000 руб. по платежному поручению № 34 от 28.12.2015 также не свидетельствует о выполнении работ ООО "Городская служба недвижимости", при этом в назначении платежа указано «предоплата за изготовление рекламной продукции по счету № 47 от 13.11.2015».

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Информационного письма от 11.01.2000 № 49, при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1). Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Таким образом, в связи с расторжением договора № 47 от 13.11.2015 у ООО "Городская служба недвижимости" отсутствуют основания для удержания перечисленных обществом 135000 руб. денежных средств.

Кроме того, ООО "МАНИН КОРП" заявило о взыскании с ООО "Городская служба недвижимости" 10000 руб. неустойки на основании пункта 7.3. договора № 47 от 13.11.2015.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

Поскольку исполнитель задержал сроки изготовления и монтажа Букв, требование ООО "МАНИН КОРП" о взыскании с ООО "Городская служба недвижимости" 10000 руб. неустойки является обоснованным.

С учетом изложенного, исковые требования ООО "МАНИН КОРП" подлежат удовлетворению. С ООО "Городская служба недвижимости" в пользу ООО "МАНИН КОРП" подлежат взысканию 135000 руб. денежных средств, 10000 руб. неустойки.

Оснований для удовлетворения встречного иска ООО "Городская служба недвижимости" о взыскании 28000 руб. долга, 10000 руб. неустойки не имеется.

ООО "МАНИН КОРП" при подаче иска уплатило 6265 руб. госпошлины (платежное поручение № 230 от 27.10.2016).

ООО "Городская служба недвижимости" при подаче встречного иска уплатило 2000 руб. госпошлины (чек-ордер от 11.01.2017).

Судебные расходы по уплате госпошлины подлежат распределению на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "МАНИН КОРП" удовлетворить.

Взыскать с ООО "Городская служба недвижимости" в пользу ООО "МАНИН КОРП" 135000 руб. денежных средств, 10000 руб. неустойки, 5350 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, а всего 150350 руб.

В удовлетворении встречного иска ООО "Городская служба недвижимости" отказать.

Выдать ООО "МАНИН КОРП" справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в размере 915 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Байбаков М. А.