

лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не явившихся в судебное заседание.

От заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, руководствуясь положениями ст. 158 АПК РФ, отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2022 по делу №А55-8799/2022 удовлетворены иски ООО «ГЕОРИВЕР» о взыскании с АО «НЕДРА» задолженности в размере 2 332 500 руб., 34 663 руб. – государственной пошлины.

Указанный судебный акт вступил в законную силу.

На принудительное исполнение решения суда 17.10.2022 в адрес службы судебных приставов направлен исполнительный лист ФС № 039907664 от 27.09.2022.

Заявитель указывает, что согласно отчету об отслеживании, почтовое отправление №44392573638839, 19.10.2022 вручено адресату.

Между тем, копия постановления судебного пристава-исполнителя Лаврентьевой Е.А. о возбуждении исполнительного производства №107998/22/63039-ИП от 23.11.2022, поступила в адрес взыскателя только 22.02.2023.

Полагая, что службой судебных приставов допущены нарушения положений ст. 30 Закона об исполнительном производстве, ООО «ГЕОРИВЕР» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд первой инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя при этом из следующего.

В ч. 1 ст. 329 АПК РФ предусмотрено, что постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) предусмотрено, что постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В ст. ст. 198 и 200 АПК РФ указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагает, что эти действия не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие двух условий: несоответствие действий судебного пристава-исполнителя требованиям законодательства; нарушение указанными действиями прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В отсутствие хотя бы одного из указанных условий, оснований для признания незаконным бездействия судебного пристава у суда не возникает.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229-ФЗ).

В соответствии со ст. 4 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется, в том числе на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным Законом.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее - Закон N 118-ФЗ) судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ст. 13 Закона № 118-ФЗ пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Приведенные выше правовые нормы регулируют правоотношения, возникающие в процессе исполнительного производства и устанавливают обязанности пристава-исполнителя совершать действия по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Основной задачей таких действий является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. При этом Закон об исполнительном производстве, не наделяет взыскателя правами и обязанностями, присущими судебным приставам-исполнителям, право взыскателя по оказанию содействия судебному приставу-исполнителю не исключает обязанности судебного пристава-исполнителя использовать предоставленные ему права, и принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В обоснование своей позиции Общество ссылается на нарушение судебным приставом-исполнителем установленного законом срока на направление постановления о возбуждении исполнительного производства.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Из материалов дела усматривается, что постановление о возбуждении исполнительного производства № 63039/22-350323 вынесено 23.11.2022.

Следовательно, копия постановления о возбуждении исполнительного производства должна была быть направлена в адрес взыскателя не позднее 24.11.2023.

В силу ч. 1 ст. 24 Закона № 229-ФЗ лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

Как предусмотрено ч. 3 ст. 24 Закона № 229-ФЗ, извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе. Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по месту жительства или месту нахождения такого лица.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона № 229-ФЗ повестка, иное извещение, адресованные организации, вручаются работнику организации, который расписывается в получении повестки, иного извещения на уведомлении о вручении с указанием своих фамилии, инициалов и должности.

Как следует из отзыва заинтересованного лица и подтверждается материалами дела, постановление о возбуждении исполнительного производства от 23.11.2023 направлено в адрес взыскателя только лишь 14.02.2023, то есть уже после обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Доказательств более раннего направления взыскателю постановления о возбуждении исполнительного производства не представлено.

Не направление в срок копии постановления нарушает права заявителя. Несоблюдение этого срока является прямым нарушением требований, установленных законодательством об исполнительном производстве, лишает взыскателя права на получение достоверной и своевременной информации об исполнительном производстве, а также права на обжалование указанного постановления в случае его незаконности.

Таким образом, на основании ст. 201 АПК РФ суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным длительного бездействия ОСП Октябрьского района г. Самары, которое выразилось в нарушении ч. 17 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обязать устранить данное нарушение в порядке ст. 201 АПК РФ необходимость отпала, поскольку копия постановления о возбуждении исполнительного производства была вручена заявителю 22.02.2023, что следует из объяснений самого заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства заявителя об отложении судебного разбирательства отказать.

Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ, длительное бездействие ОСП Октябрьского района г. Самары, выразившееся в ненаправлении в адрес взыскателя ООО «ГЕОРИВЕР» копии постановления о возбуждении исполнительного производства № 107998/22/63039-ИП в отношении должника АО «НЕДРА» на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Самарской области по делу № А55-8799/2022 с предметом исполнения: иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере 2 367 163 рублей, от 23.11.2022 года в установленный законом срок.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.В. Агеенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 1:16:00
Кому выдана Агеенко Сергей Васильевич