



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г.Самара, ул. Самарская,203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

13 июля 2022 года

Дело № А55-8799/2022

Резолютивная часть объявлена 07 июля 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 июля 2022 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Балькиной Л.С.

При ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Колесовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании 07 июля 2022 года дело по иску, заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Георивер" (ИНН 1656112292)
к Акционерному обществу "НЕДРА" (ИНН 6319708864)

о взыскании 2 332 500 руб.

при участии в заседании

от истца – представитель Чечин А.С.,

от ответчика – не участвовал , извещен

установил:

Общества с ограниченной ответственностью "Георивер" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Акционерному обществу "НЕДРА" о взыскании задолженности в сумме 2 332 500 руб. на основании договоров от 28.06.2013 № 1 и от 29.01.2013 № 5/13., ссылаясь на получение права требования взыскания данной задолженности согласно договору цессии от 10.12.2020 с ООО «ГеоМаркСервис».

Ответчик явку представителя не обеспечил, извещен в соответствии с положениями ст. 123 АПК РФ, что подтверждается почтовым уведомлением с отметкой об истечении срока хранения, почтовая корреспонденция направлялась ответчику по адресу регистрации, сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ.

В силу **п. 2 ч. 4 ст. 123** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно **ч. 4 ст. 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, которое определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии со **ст. 9** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

сформулированных в п. 1 постановления Пленума от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу пп. "в" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение суда направлялось судом по адресу, указанному в ЕГРЮЛ. Почтовый конверт с названным определением вернулся в суд в связи с истечением срока хранения, согласно требованиям п. 2 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является доказательством надлежащего извещения ответчика.

С учетом представленных в материалы дела документов, суд счел возможным 05.07.2022 завершить предварительное заседание и перейти к судебному разбирательству на основании норм ч.4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которыми предусмотрено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В определении о назначении предварительного заседания суд указал сторонам на возможность перехода к рассмотрению дела в стадии судебного разбирательства, каких-либо возражений на этот счет от них не поступило.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав пояснения представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25 января 2013 года между закрытым акционерным обществом «НЕДРА» (ИНН 6319708864, ОГРН 1086319015309, место нахождения юридического лица: 443086, город Самара, улица Ново-Садовая, дом 181, ком.40) (далее - Должник, Ответчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ГеоМаркСервис» (ИНН 1656052519, ОГРН 1091690046271, место нахождения юридического лица: 420032, Республика Татарстан, город Казань, улица Проточная, дом 8) (далее - Цедент) заключен договор № 3/13 на выполнение геологоразведочных работ и проектной документации для добычи строительных песков месторождения «Солнечная поляна», расположенном в акватории Саратовского водохранилища в границах Ставропольского края Самарской области (далее - Договор 1).

Между ООО «ГеоМаркСервис» и ЗАО «Недра» составлены и двухстороннем порядке подписаны акты от 28.06.2013 на сумму 150 000 руб., от 25.07.2013 на сумму 231 000 руб., от

17.03.2014 на сумму 220000 руб., от 29.04.2014 на сумму 300 000 руб. , всего на сумму 901 000 руб.

29 января 2013 года между закрытым акционерным обществом «НЕДРА» (ИНН 6319708864, ОГРН 1086319015309, место нахождения юридического лица: 443086, город Самара, улица Ново-Садовая, дом 181, ком.40) и обществом с ограниченной ответственностью «ГеоМаркСервис» (ИНН 1656052519, ОГРН 1091690046271, место нахождения юридического лица: 420032, Республика Татарстан, город Казань, улица Проточная, дом 8) заключен договор № 5/13 на выполнение геологоразведочных работ и проектной документации для добычи песчано-гравийных материалов месторождения «Бахилова поляна», расположенном в акватории Саратовского водохранилища в границах Ставропольского края Самарской области (далее - Договор 2).

По указанному договору между ООО «ГеоМаркСервис» и ЗАО «Недра» составлены и двухстороннем порядке подписаны акты от 28.06.2013 на сумму 150 000 руб., от 25.07.2013 на сумму 782 500 руб., от 17.03.2014 на сумму 424 000 руб., от 29.04.2014 на сумму 320 000 руб. , всего на сумму 1 676 500 руб.

Вместе с тем, 10 декабря 2020 года между Цедентом и обществом с ограниченной ответственностью «ГеоРивер» (ИНН: 1656112292, ОГРН: 1201600005507, место нахождения юридического лица: 420032, Республика Татарстан, город Казань, улица Гладилова, дом 27, офис 421) (далее - Цессионарий, Истец) заключен договор уступки требования (цессии) № 3/2020 (далее - Договор цессии), в соответствии с которым Цедент уступил, а Цессионарий принял право требования к Должнику, вытекающие из договоров № 3/13 от 25.01.2013 года и № 5/13 от 29.01.2013 года, заключенных между ЗАО «НЕДРА» и ООО «ГеоМаркСервис».

До подписания Договора цессии Цедент передал, а Цессионарий принял документы, удостоверяющие требование, а именно:

- договора № 3/13 от 25.01.2013 года и № 5/13 от 29.01.2013 года, заключенные между ЗАО «НЕДРА» и ООО «ГеоМаркСервис».

- акты сдачи-приемки выполненных работ по договорам № 3/13 от 25.01.2013 года и № 5/13 от 29.01.2013 года, заключенным между ЗАО «НЕДРА» и ООО «ГеоМаркСервис».

06 апреля 2021 года ООО «ГЕОРИВЕР» направило в адрес ЗАО «НЕДРА» досудебную претензию с требованием об оплате задолженности в общей сумме 2 577 500 рублей.

Как указал истец, ответчик произвел частичную оплату , перечислив 245 000 руб. Остаток задолженности составил 2 332 500 руб.

Неисполнение ответчиком обязательств по полной оплате задолженности послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется, как это предусмотрено статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подписав акты о приемке выполненных работ без возражений и замечаний, ответчик стоимость работ в полном объеме не оплатил.

В соответствии со ст. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Истец документально подтвердил факт исполнения обязательств. Ответчик требования истца не оспорил, не представил документов, подтверждающих исполнение им встречных обязательств по полной оплате стоимости выполненных работ.

Доказательств исполнения обязательств по оплате, дополнительных документов и возражений на требования истца ответчик не представил.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 2 332 500 руб. подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества "НЕДРА" (ИНН 6319708864) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Георивер" (ИНН 1656112292) 2 332 500 руб. задолженности, а также 34 663 руб. в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца со дня принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Л.С. Балькина _____

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.12.2021 2:12:07
Кому выдана Балькина Лилия Сергеевна