



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2018 года
г. Воронеж

Дело №А08-8547/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2018 года
Постановление в полном объёме изготовлено 16 марта 2018 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Письменного С.И.,
судей Алферовой Е.Е.,
Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Шелайкиной Е.Е.,

при участии:

от Администрации муниципального района «Город Валуйки и
Валуйский район» Белгородской области: Сидельникова М.Н. –
представитель по доверенности от 22.09.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
деле;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский
район» Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской
области от 21.11.2017 по делу №А08-8547/2015 (судья Головина Л.В.) по
иску Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский
район» Белгородской области (ИНН 3126004834, ОГРН 1023102161147) к
обществу с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (ИНН
3126009720, ОГРН 1023102160971) о взыскании неустойки по
муниципальному контракту,

установил:

Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский
район» Белгородской области (далее – истец, Администрация) обратилась в
Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (далее – ответчик, ООО

«Валуикстрой») о взыскании 1 265 912,30 руб. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015 (с учётом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 отменено, исковые требования Администрации удовлетворены в полном объёме, в пользу истца взыскано 1 265 912,30 руб. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 отменено, решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2017 решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении дела №А08-8547/2015 решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2017 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 330 325,50 руб. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Администрация обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме. По мнению заявителя, у суда не имелось оснований для снижения размера неустойки.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 266, 268, 270 АПК РФ.

В судебное заседание представители ответчика не явились. Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения ООО «Валуикстрой» о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие в порядке статей 123, 156, 266 АПК РФ.

Представитель Администрации в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся доказательства,

оценив доводы апелляционной жалобы, считает необходимым решение арбитражного суда области оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0126300005115000004-3 от 30.04.2015) между Администрацией муниципального района «город Валуйки и Валуйский район» (заказчик) и ООО «Валуйкистрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт №0126300005115000004-0034464-01 от 05.05.2015 на выполнение работ по капитальному ремонту Дома культуры «Соцгородок» в г. Валуйки.

По условиям контракта ответчик принял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с условиями контракта, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составила 10 284 874,37 руб. с НДС (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ устанавливается с 06 мая до 30 мая 2015 года.

Согласно пункту 3.5 контракта моментом окончания работ по контракту является подписание акта о приёмке выполненных работ по форме КС-2 и справки КС-3.

Поскольку работы со стороны ответчика не были выполнены в установленный срок, Администрация предъявила претензию от 14.10.2015 и обратилась в суд с иском о взыскании неустойки.

Разрешая спор по существу, суд области пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований. Суд апелляционной инстанции полагает вывод суда области правомерным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по

заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В силу пункта 8 статьи 3 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

На основании пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 2 статьи 708 ГК РФ).

Факт нарушения сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом, подтверждён материалами дела и сторонами не оспаривается.

Статьёй 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определённом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты

пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Порядок начисления пеней утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила №1063).

Согласно пункту 6 Правил №1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в данных Правилах.

Пунктом 10.2 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Предусмотренный контрактом порядок начисления неустойки соответствует порядку, установленному Правилами №1063.

Согласно расчету истца, сумма неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015 составила 1 265 912,30 руб. Проверив представленный истцом расчёт неустойки, суд первой инстанции признал его правильным.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по основаниям, предусмотренным статьей 333 ГК РФ. Данной нормой предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.04.2004 №154-О, от 21.12.2000 №263-О, часть первая статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с пунктом 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума №7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

В силу пункта 77 Постановления Пленума №7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В случае подачи ответчиком заявления о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает её размер.

Постановлением Пленума №7 предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

В пункте 78 Постановления Пленума №7 указано, что правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Заявляя ходатайство об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, ответчик ссылаясь на то, что сроки выполнения работ, установленные контрактом (25 дней), являются заведомо коротким для капитального ремонта здания Дома культуры. Также заявитель указал на то, что заказчик не произвел оплату выполненных работ, что привело к невозможности закупить материалы для ремонта, а условия по цветовой гамме внутренней отделки помещений заказчик согласовал только 28 мая, за два дня до окончания срока контракта, при этом работы были выполнены и приняты без замечаний.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ установленные обстоятельства, в том числе значительное превышение размера неустойки за нарушение сроков выполнения работ над размером ответственности муниципального заказчика за просрочку оплаты, принимая во внимание то, что подрядчик был лишен возможности влиять на содержание контракта, а также исходя из необходимости соблюдения баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения принятого им обязательства и, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности снижения неустойки до 330 325,50 руб. как справедливой, достаточной и соразмерной суммы, как компенсирующей допущенное ответчиком нарушение неденежного обязательства, так и имеющий превентивный характер, предупреждающий подобные нарушения.

Учитывая обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности заявления ответчика о несоразмерности в

данном случае неустойки за нарушение сроков выполнения работ фактическим последствием нарушения.

Уменьшение суммы подлежащей взысканию неустойки до 330 325,50 руб. соответствует принципам необходимости соблюдения баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших в результате нарушения обязательств, предупредительной функции неустойки, направленной на недопущение нарушений обязательств, а также исходя из недопущения извлечения какой-либо финансовой выгоды одной из сторон за счет другой в связи с начислением штрафных санкций.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы относится на заявителя жалобы, который освобождён от её уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 266 – 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2017 по делу №А08-8547/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.И. Письменный

Судьи

Е.Е. Алферова

Н.П. Афонина