



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Белгород

Дело № А08-11913/2019

19 августа 2020 года

Арбитражный суд Белгородской области  
в составе судьи Хлебникова А. Д.  
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудио и видеозаписи секретарем судебного заседания Романенко Ю.В.  
рассмотрел в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Литвиновой Т. М. о взыскании судебных расходов  
по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Литвиновой Т. М. (ИНН 311600271859, ОГРН 304311632700228)  
заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новикова Я.О., УФССП России по Белгородской области, Carte Blanche Greenings Limited об обжаловании бездействия судебного пристава-исполнителя

при участии в судебном заседании:

от предпринимателя Литвиновой Т. М. – представителя по доверенности от 28.05.2019 Барановой Т.И., диплом;  
судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Зубковой Е.Г., удостоверение;  
от УФССП России по Белгородской области, Carte Blanche Greenings Limited – не явились, надлежаще извещены;

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Литвинова Татьяна Михайловна (далее – предприниматель, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007, бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившемся в непринятии решения по ходатайству Литвиновой Т.М. о зачете встречных однородных требований на стадии исполнения

решения суда от 15.08.2019 в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП, и просила обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем рассмотрения ходатайства Литвиновой Т.М. о зачете встречных однородных требований на стадии исполнения решения суда от 15.08.2019 в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Определением суда от 31.01.2020 производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя Литвиновой Т. М. от заявленных требований.

Предприниматель Литвинова Татьяна Михайловна 28.05.2020 (л.д.132) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании с УФССП России по Белгородской области в пользу предпринимателя понесенных судебных расходов на общую сумму 35 345,67 руб.

Определение о прекращении производства по делу от 31.01.2020 вступило в законную силу 29.02.2020, в суд предприниматель с заявлением о взыскании судебных расходов обратилась 28.05.2020, т.е. в трехмесячный срок, установленный ст.112 АПК РФ.

В судебном заседании предприниматель поддержала свое требование о взыскании судебных расходов.

УФССП России по Белгородской области и Carte Blanche Greenings Limited в судебное заседание не явились, что не является препятствием к разрешению спора, т.к. о месте и времени рассмотрения заявления названные лица уведомлены надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель считает заявление не подлежащим удовлетворению в связи с тем, что производство по делу было прекращено судом. Кроме того, по мнению пристава, заявленная сумма расходов не отвечает критериям разумности.

При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов арбитражный суд установил следующее:

Как следует из разъяснений, приведенных в [пункте 26](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

Поскольку в основу распределения судебных расходов между сторонами в арбитражном процессе положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой, при добровольном удовлетворении ответчиком исковых требований критерием для отнесения государственной пошлины на истца либо на ответчика является установление того, исполнены ли требования заявителя после его обращения в суд.

При этом распределение судебных расходов между сторонами в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска осуществляется судом тогда, когда правомерность или неправомерность заявленных истцом требований или позиции ответчика, отказавшегося добровольно удовлетворить требования истца, выявляется судом исходя из фактических действий сторон.

В ходе судебного разбирательства дела УФССП России по Белгородской области и судебным приставом не было представлено возражений по существу заявленного требования о признании незаконными оспариваемых действий.

Отказ предпринимателя от заявленного требования мотивирован тем, что судебным приставом-исполнителем постановлением от 27.01.2020 был произведен зачет встречных требований предпринимателя (должника) и Carte Blanche Greenings Limited (взыскателя) по исполнительному производству № 29376/19/31018-ИП (л.д.107).

Поскольку в настоящем случае судебный пристав добровольно исполнила требования предпринимателя после вынесения определения о принятии искового заявления к производству, то судебные издержки подлежат взысканию с УФССП России по Белгородской области в пользу предпринимателя Литвиновой Т.М.

Как видно из материалов дела, между ООО «Судебная защита» и предпринимателем 14.08.2019 заключен договор на оказание юридических услуг (л.д.120,121).

Предметом названного договора является представление интересов предпринимателя при обжаловании бездействия судебного пристава, выразившегося в не проведении зачета встречных требований в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП.

Пунктом 3 названного договора стороны определили, что стоимость услуг по договору составляет 35000 руб.

В подтверждение факта оказания услуг в материалы дела представлен акт приемки оказанных услуг от 11.03.2020 (л.д.122).

Согласно названному акту, ООО «Судебная защита» выполнило работы на общую сумму 35000 руб., в том числе подготовило и направило заявление о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя (5000 руб.), подготовлено заявление об отказе от заявленного требования (3000 руб.), представитель принял участие в трех судебных заседаниях 06.12.2019, 13.01.2020, 29-31,01.2020 (27000 руб.).

Оплата предпринимателем услуг, оказанных ООО «Судебная защита» (ранее общество имело наименование - ООО «Правовой центр оформления наследства), подтверждается чеком-ордером СБЕРБАНКА РОССИИ от 31.12.2019 (л.д.124) и выпиской по счету общества (л.д.161).

В ходе разбирательства дела интересы предпринимателя в суде представляла работник ООО «Судебная защита» (л.д.160) Баранова Т.И., действовавшая на основании доверенности от 28.05.2019 (л.д.27)

Согласно [статье 101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со [статьей 106](#) АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как отмечено в [пункте 28](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума N 1), после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

В соответствии с [частью 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В [пункте 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление Пленума N 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В [определении](#) Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что [часть 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [части 3 статьи 17](#) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в [части 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как указано выше, судебный пристав-исполнитель оспаривает предъявленную ко взысканию сумму судебных расходов на оплату услуг представителя полагая, что она не отвечает критериям разумности.

В соответствии с [пунктом 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание изложенные в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"

рекомендации, для определения разумного размера судебных расходов суд признает возможным исходить из рекомендаций о минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, утвержденных решением Совета Адвокатской Палаты Белгородской области от 12.03.2015.

Названным решением установлено, что рекомендованными минимальными ставками за составление заявлений, жалоб и иных процессуальных документов установлена минимальная ставка 4000 руб., за представительство интересов в арбитражном суде первой инстанции установлена ставка 12 000 руб. за день участия в судебном заседании.

Таким образом, согласованные обществом и его представителем расценки не превышают установленных Советом Адвокатской Палаты Белгородской области.

Составление искового заявления (л.д.5-9), заявления об отказе от заявленного требования (л.д.107,108), а также участие представителя в судебных заседаниях 06.12.2019, 13.01.2020, 29-31,01.2020 (л.д.38,86,110,111) подтверждено материалами дела.

Учитывая характер спора, обстоятельства дела, исходя из принципа свободы заключения договоров, в том числе и на юридические услуги, суд приходит к выводу, что является разумной стоимость фактически оказанных предпринимателю услуг в размере 35000 руб.

При изложенных обстоятельствах подлежит удовлетворению требование предпринимателя взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 35000 руб.

Помимо изложенного, заявитель просит взыскать с УФССП России по Белгородской области 345,67 руб. судебных расходов по оплате почтовых услуг по направлению заявления об обжаловании бездействия пристава в адрес взыскателя по исполнительному производству и судебного пристава (159 руб.), (л.д.29,103, 128), а также расходов по направлению в адрес судебного пристава исполнительного листа и заявления о зачете (186,67 руб.) (л.д.130).

Названные расходы связаны с рассмотрением дела и подлежат взысканию с УФССП России по Белгородской области в пользу предпринимателя.

Руководствуясь статьями 112, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление предпринимателя Литвиновой Т.М. о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с УФССП России по Белгородской области в пользу Литвиновой Татьяны Михайловны (ИНН 311600271859, ОГРН 304311632700228) судебные расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы в размере 35 345,67 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Хлебников А. Д.