



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Белгород

Дело № А08-1108/2020

23 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2020 года

Полный текст решения изготовлен 23 октября 2020 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Воловикова М. А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Герцовской М.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ИП Литвиновой Т. М. (ИНН 311600271859, ОГРН304311632700228)

к судебному приставу-исполнителю ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Я.О., начальнику ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области старшему судебному приставу Белоконову А.П., УФССП России по Белгородской заинтересованное лицо: Carte Blanche Greetings Limited

о признании действий и бездействий незаконными

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Баранова Т.И., доверенность, паспорт;

от административных ответчиков: Белоконов А.П., доверенность, удостоверение (до перерыва);

от заинтересованного лица: не явились, извещены надлежащим образом.

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Литвинова Т. М. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП по Ракитянскому и

Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Я.О., в котором просит:

1. Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ длительное бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившиеся в не рассмотрении ходатайства Литвиновой Татьяны Михайловны о зачете встречных однородных требований на стадии исполнения решения суда от 15 августа 2019 года в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в установленный срок.

2. Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ длительное бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившиеся в не вынесении постановления о зачете встречных однородных требований в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в установленный срок.

3. Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ длительное бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившиеся в не вынесении постановления об окончании исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в установленный срок.

4. Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ действие судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившиеся в вынесении постановления № 31018/19/113005 от 28.10.2019 года о временном ограничении на выезд Литвиновой Татьяны Михайловны из Российской Федерации в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП.

5. Признать незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ длительное бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившиеся в не направлении постановления № 31018/19/113005 от 28.10.2019 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в адрес Литвиновой Татьяны Михайловны в установленный срок.

6. Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны № 31018/19/113005 от 28.10.2019 года о временном ограничении на выезд Литвиновой Татьяны Михайловны из Российской Федерации в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования в полном объеме, ходатайствовала о рассмотрении вопроса о наложении судебного штрафа за неисполнение определений суда об истребовании доказательств.

В судебном заседании заявитель требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении, производство по делу прекратить.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Частью 1 статьи 121 Закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Указанное положение применяется в совокупности с требованиями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В соответствии со ст. 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Статьей 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Судом установлено, что заявитель уже обращался в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об

исполнительном производстве» от 02.10.2007, бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по Ракитянскому и Краснояружскому районам УФССП России по Белгородской области Новиковой Яны Олеговны, выразившемся в непринятии решения по ходатайству Литвиновой Т.М. о зачете встречных однородных требований на стадии исполнения решения суда от 15.08.2019 в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП, просил обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем рассмотрения ходатайства Литвиновой Т.М. о зачете встречных однородных требований на стадии исполнения решения суда от 15.08.2019 в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

Как следует из определения суда от 31.01.2020, вступившего в законную силу, производство по делу № А08-11913/2019 было прекращено в связи с отказом индивидуального предпринимателя от заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном частью 7 статьи 225.15 АПК РФ.

На основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Для прекращения производства по делу по указанному основанию необходимо установить тождество исков по уже рассмотренному арбитражным судом делу и настоящему делу путем сопоставления элементов иска (предмета и основания) и спорящих сторон. По смыслу нормы, содержащейся в части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел в суде первой инстанции", изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Проанализировав заявленные в рамках настоящего дела требования в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не рассмотрении ходатайства о зачете встречных однородных требований и не вынесении постановления о зачете в установленный срок и сопоставив их с требованиями, предъявленными в рамках дела № А08-11913/2019, суд находит их тождественными.

То обстоятельство, что при обращении в арбитражный суд заявитель по-разному сформулировал тождественные требования, указал на длительное бездействие и не рассмотрение ходатайства в установленный срок, при этом содержание исковых требований и их основания, а также круг спорящих субъектов, заявленных ранее в деле А08-11913/2019 и в настоящем деле, совпадают, по мнению суда, не влечет их различия, так как разная формулировка заявленных требований по указанным делам не изменяет ни материально-правовое требование, ни юридическое, ни фактическое основание заявления, то есть обстоятельства, на которых основаны требования предпринимателя.

Обжалуемое ранее бездействие, выраженное в неприятии решения по ходатайству о зачете и обязанности произвести зачет, уже включает в себя временной отрезок, в рамках которого данное бездействие, по мнению заявителя, произошло. Указание в рамках настоящего дела на длительность бездействия и не совершение действий в установленный срок не изменяет предмет и основания. Заявитель в рамках дела А08-11913/2019 не лишен был права уточнить требования, между тем принял решение об отказе от заявленных требований. Интересы заявителя представлял, как и в настоящем деле, представитель по доверенности Баранова Т.И.

Касаемо требований заявителя о признании не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ длительного бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не вынесении постановления об окончании исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП в установленный срок суд полагает, что данные требования не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела 27.01.2020 приставом были вынесены постановление о зачете встречных однородных требований, постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации и постановление об окончании исполнительного производства. Суд не усматривает в действиях пристава длительного бездействия, поскольку пристав окончил производство одновременно с вынесением постановления о зачете встречных обязательств.

Как отмечено выше заявитель отказался от требований об обжаловании бездействия пристава в части не рассмотрения ходатайства о зачете встречных требований, указанный зачет был произведен приставом 27.01.2020, в связи с чем отсутствуют нарушения прав и законных интересов заявителя. Более того в материалах исполнительного производства имеется постановление от 16.08.2019 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) по первоначально направленному ходатайству о зачете встречных требований от 15.08.2019. Указанное постановление предпринимателем обжаловано не было.

В части обжалования действий судебного пристава, выразившихся в вынесении постановления № 31018/19/113005 от 28.10.2019 года о временном ограничении на выезд Литвиновой Татьяны Михайловны из Российской Федерации в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП, признании незаконным и отмене постановления от 28.10.2019 о временном ограничении на выезд Литвиновой Татьяны Михайловны из Российской Федерации в рамках исполнительного производства № 29376/19/31018-ИП суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе следующих требований:

- 1) требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей;
- 2) требований неимущественного характера;
- 3) иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

В случае неисполнения должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения требований, указанных в пункте 3 части 1 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) превышает 10 000 рублей.

Материалами исполнительного производства подтверждается, что постановление о временном ограничении на выезд было вынесено по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения требований, сумма требований по исполнительному листу превышала 10 000 руб. Постановлением от 16.08.2019 было

отказано в проведении зачета встречных однородных требований. Данное постановление предпринимателем обжаловано не было. При этом заявитель отказался от требований об обжаловании бездействия пристава в части не рассмотрения ходатайства о зачете встречных требований, указанный зачет был произведен приставом 27.01.2020. Одновременно приставом 27.01.2020 было вынесено постановление о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, в связи с чем судом не установлено нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 10 ст. 67 Закона об исполнительном производстве копии постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о снятии данного ограничения направляются судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

В материалах исполнительного производства отсутствуют безусловные доказательства направления постановления от 28.10.2019 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в адрес Литвиновой Татьяны Михайловны.

При этом судом не может быть принят в качестве доказательства направления в адрес взыскателя постановления от 28.10.2019, список простых почтовых отправлений от 28.10.2019. Список простой почтовой корреспонденции от 28.10.2019 не может являться относимым и допустимым доказательством направления постановления, поскольку относится к внутренним документам заинтересованного лица и не подтверждает факт направления почтовой корреспонденции в связи с отсутствием на реестре даты отправки и оттиска почтового штемпеля.

Более того ответчиком в материалы дела представлен реестр направления почтовой корреспонденции с оттиском почтового штемпеля от 09.04.2020, согласно которому в адрес предпринимателя были направлены постановления о временном ограничении на выезд от 28.10.2019 и о снятии временного ограничения на выезд от 29.01.2020, что подтверждает выводы суда о нарушении прав и законных интересов заявителя длительным бездействием судебного пристава-исполнителя, выразившимся в не направлении постановления от 28.10.2019 о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в установленный срок.

Доказательств своевременного вручения постановления заявителю суду не представлено, в связи с чем, бездействие в этой части признается судом незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя, поскольку лишает взыскателя законного права на своевременное получение информации о ходе исполнительного производства и препятствует реализации взыскателем своих прав в рамках исполнительного производства по осуществлению контроля за деятельностью государственного органа с целью своевременного реагирования на решения судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что об удовлетворении заявленных требований в данной части.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч.2 ст.329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным длительное бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не направлении постановления от 28.10.2019 о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации в установленный срок.

В части требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не рассмотрении ходатайства о зачете встречных однородных требований в установленный срок и не вынесении постановления о зачете производство прекратить.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Воловикова М. А.