



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000  
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38  
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело № А08-6989/2015

30 августа 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2016 года

Полный текст решения изготовлен 30 августа 2016 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Бугаевой О. Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и видеозаписи помощником судьи Сидоренко И.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Администрации муниципального района "Город Валуйки и Валуйский район" Белгородской области (ИНН 3126004834, ОГРН 1023102161147)

к ООО "Валуйкистрой" (ИНН 3126009720, ОГРН 1023102160971)

о взыскании неустойки по муниципальному контракту от 2 июля 2014 года № 0126300005114000150-0034464-01 в сумме 143 974, 07 руб.

при участии:

от истца: Шульженко З.В., доверенность от 24.06.2016,

от ответчика: Чечин А.С., доверенность от 08.10.2015,

### УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального района "Город Валуйки и Валуйский район" Белгородской области обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ООО "Валуйкистрой" неустойки по муниципальному контракту от 2 июля 2014 года № 0126300005114000150-0034464-01 в сумме 143 974, 07 руб.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения кассационной жалобы на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А08-6984/2015.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, также возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу, указал, что решение по делу №А08-6984/2015 вступило в законную силу.

На вопрос суда представитель истца пояснила, что кассационная жалоба по делу №А08-6984/2015 на сегодняшний день не подана.

Согласно части 1 статьи 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Изложенное свидетельствует о том, что обязанность приостановить производство по делу связана не с наличием другого дела, рассматриваемого в порядке конституционного, гражданского, уголовного или административного судопроизводства, а именно с невозможностью рассмотрения спора до принятия решения по другому вопросу.

Невозможность означает, что если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

В данном случае приостановление производства по делу ведет к необоснованному затягиванию арбитражного процесса и не способствует выполнению арбитражным судом задач судопроизводства, сформулированных в названных нормах АПК РФ.

В связи с отсутствием оснований предусмотренных ст. 143 АПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд определил, в удовлетворении ходатайство представителя истца о приостановлении производства по делу оставить без удовлетворения. Судом вынесено протокольное определение в рамках судебного заседания, что не противоречит действующему законодательству.

Статьей 147 АПК РФ не предусмотрено обжалование определения об отказе в приостановлении производства по делу, поскольку такое определение не препятствует дальнейшему движению дела. Арбитражным процессуальным законодательством предусмотрено, что в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено настоящим Кодексом, а также в отношении протокольного определения, могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу

Исследовав собранные по делу доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 02.07.2014 по результатам закупки работ у единственного подрядчика между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0126300005114000150-0034464-01, согласно п.1.1. которого, ответчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство трехквартирного жилого дома по адресу: п.Ровное Валуйского района, ул.Новая, д.1«в» в соответствии с условиями контракта, утвержденной проектно-сметной документацией.

В соответствии с п.2.1 стоимость контракта составляет 2 641 410, 00 руб., в том числе НДС 18% - 402926,94 руб.

Пунктом 3.2. контракта установлены следующие сроки выполнения работ: начало работ – на следующий день после подписания контракта сторонами: 03 июля 2014 года, окончание работ – 30 ноября 2014 года.

Оплата осуществляется денежными средствами в рублях по безналичному расчету. Авансовый платеж не предусмотрен.

Расчеты за выполненные промежуточные работы осуществляются ежемесячно по проценту технической готовности на основании актов о приемке выполненных работ (КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), подписанных заказчиком и выставленного подрядчиком счета на оплату в течение 30 календарных дней со дня подписания актов заказчиком.

Окончательный расчет производится в течении 30 календарных дней со дня подписания акта приемки законченного строительством объекта на основании актов о приемке выполненных работ (КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и выставленного счета (п.7.1. договора).

Согласно п.8.1. контракта приемка работ осуществляется в следующем порядке:

-подрядчик представляет заказчику акты о приемке выполненных работ, оформленные по унифицированной форме № КС-2, и справку о стоимости выполненных работ и затрат, оформленную по унифицированной форме № КС-3, а также все документы, подтверждающие фактическое выполнение (акты на скрытые работы, иную необходимую исполнительную документацию) и необходимые для оплаты счета-фактуры и счета;

-заказчик в течение 15 рабочих дней осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает, оформляет, подписывает представленные документы и возвращает их подрядчику либо направляет обоснованный мотивированный отказ от подписания.

В пункте 8.2. контракта стороны согласовали следующий порядок приемки законченного объекта:

- подрядчик в срок не позднее 5-ти дней до даты завершения работ обязан вручить заказчику уведомление о завершении работ и необходимости приступить к приемке результата работ, подготовить результат работ к сдаче заказчику с комплектом необходимой исполнительной документации;

- подрядчик предъявляет заказчику объект в полной готовности с комплектом исполнительной технической документации, а также акт по форме № КС-2 и справку по форме № КС-3, все документы, подтверждающие фактическое выполнение (акты на скрытые работы, иную необходимую исполнительную документацию) и необходимые для оплаты счета-фактуры и счета;

- заказчик в течение 15 рабочих дней со дня, следующего за днем получения от подрядчика документации, осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает, оформляет, подписывает представленные документы и возвращает подрядчику или направляет обоснованный отказ от подписания.

Ответчик предусмотренные контрактом работы выполнил и сдал их истцу, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Истцом указанные работы были приняты и оплачены в полном объеме.

17.06.2015 комиссия в составе сотрудников Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МКУ «Валуйский ОКС», организованная в целях определения остаточных работ по дому № 1 «в» по улице Новая в п.Ровное Валуйского района, установила, что для ввода дома необходимо завершить объем работ в сумме 233 933, 00 руб. и по перечню работ в соответствии со сметным расчетом, что нашло свое отражение в Акте от 17.06.2015.

Впоследствии в период с 24 июня 2015 года по 10 июля 2015 года Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Белгородской области проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» при использовании субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями средств, предоставленных государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в виде финансовой поддержки на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, а также модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры в администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» за период с 01.01.2014 года по 31.12.2014, по результатам которой оформлен акт от 10.07.2015.

В ходе проведения указанной проверки было проведено обследование домов, построенных в рамках вышеуказанной программы, в том числе дома № 1 «в» по ул.Новая в п.Ровное, в ходе которого установлено, что по состоянию на 06.07.2015 и 07.07.2015 работы по устройству и благоустройству дома не окончены, по отдельным позициям работы не выполнены, а именно, отсутствуют межкомнатные двери, отсутствует устройства покрытий пола из линолеума, отсутствуют светильники.

По результатам проведенной проверки руководителем Территориального управления Росфинадзора в Белгородской области в адрес Главы администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» внесены представление № 37 от 13.07.2015 о принятии мер по устранению выявленных нарушений и предписание № 18 от 13.07.2015 о выполнении строительных работ в полном объеме.

31.08.2015 представителями истца и ответчика подписан акт приема-передачи выполненных работ за период с 26 июня 2015 года по 31 августа 2015 года, из которого следует, что по состоянию на 31.08.2015 строительство дома № 1 «в» по улице Новая в п.Ровное Валуйского района завершено в полном объеме, работы выполнены в соответствии с локальным сметным расчетом и приняты заказчиком.

06.08.2015 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уплате неустойки за просрочку выполнения работ по контракту в течение 7 рабочих дней со дня получения претензии. Ответчик в ответе на претензию указал на необоснованность претензии истца.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (ст. 421 ГК РФ).

Муниципальный контракт № 0126300005114000150-0034464-01 от 02.07.2014 заключался по результатам закупки работ у единственного подрядчика. Ответчик, действуя своей волей в собственном интересе, участвовал в отборе подрядчика и заключил контракт. Рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, правовое регулирование которого определено параграфом 1 и 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Пунктом 2 ст. 702 ГК РФ предусмотрено, что к подрядным работам для государственных или муниципальных нужд применяются общие положения о договоре подряда, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии с положениями ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено Договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу требований статьей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (Статья 330 ГК РФ).

В соответствии с требованиями статей 330, 331 ГК РФ условие о неустойке согласовано сторонами в пункте 10.2. контракта, согласно которому в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустойки. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в Порядке, установленном Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013.

По правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 1, 2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Пунктами 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по

договору строительного подряда" разъяснено, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ и их объему, принятых им по двустороннему акту.

Истец заявляет о том, что работы выполнены ответчиком с многочисленными недостатками и не в полном объеме, и доделывались ответчиком в июле-августе 2015 года, в связи с чем, по мнению истца, обязательства ответчика по контракту считаются выполненными 31.08.2015.

С данными доводами истца нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (п. 3 ст. 720 ГК РФ).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (п. 4 ст. 720 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, стороны подписали акты выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3 на общую сумму 2 641 410, 00 руб., что подтверждается актами и справками № 1 от 28.07.2014 на сумму 193554, 00 руб., № 2 от 20.08.2014 на сумму 235359,90 руб., № 3 от 22.09.2014 на сумму 621850,40 руб., № 4 от 20.10.2014 на сумму 1 107 422,65 руб., № 5 от 26.11.2014 на сумму 483223,05 руб.

Акты подписаны обеими сторонами, в том числе представителем заказчика без замечаний и претензий относительно объема и качества выполненных работ.

30 ноября 2014 года комиссией в составе представителей заказчика и подрядчика подписан акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, из которого следует, что предъявленный к приемке дом № 1 «в» по улице Новая в п.Ровное Валуйского района выполнен в соответствии с проектом, отвечает санитарно-эпидемиологическим, экологическим, пожарным, строительным нормам и правилам и государственным стандартам и вводится в действие.

Заместителем начальника управления строительства, архитектуры и ЖКХ – начальником отдела архитектуры, главным архитектором города Валуйки и Валуйского района 04.12.2014 ответчику выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Представителем муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области в Управление Росреестра по Белгородской области подано заявление о государственной регистрации права собственности на многоквартирный дом, расположенный по адресу: Белгородская обл., Валуйский р-н, п.Ровное, ул.Новая, д.1 «в». Право собственности на указанный объект зарегистрировано за муниципальным районом 31.12.2014, что подтверждается выпиской из ЕГРП № 31/001/225/2015-640 от 09.12.2015.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что истцом выполненные

ответчиком работы были приняты и оплачены в полном объеме, замечаний относительно объемов и качества выполненной работы истец ответчику не предъявлял вплоть до июня 2015 года. Более того, истец ввел в установленном порядке дом в эксплуатацию и зарегистрировал за собой право собственности на него.

Между тем из материалов дела не следует, что недостатки носили скрытый характер и не могли быть обнаружены при приемке работ и подписании актов формы КС-2. Доказательств обратного истец суду не представил.

Из Акта от 17.06.2015 и локального сметного расчета к нему следует, что комиссия выявила невыполнение ответчиком следующего объема работ: подшивка кровли пластиком, установка дверных блоков, устройство покрытий из линолеума, устройство крыльца.

При обследовании спорного объекта контролером-ревизором Территориального управления Росфиннадзора в Белгородской области 07.07.2015 установлены следующие невыполненные работы: отсутствие устройств покрытий пола из линолеума, отсутствие межкомнатных дверных блоков, отсутствие светильников и установки газовой плиты.

Выявленные невыполненные работы нельзя признать скрытыми недостатками.

Кроме того, все работы, указанные в акте от 17.06.2015 и локальном сметном расчете выполнены ответчиком в полном объеме и приняты ранее истцом, что нашло свое отражение в актах формы КС-2, подписанных истцом.

Также судом учитываются положения п.8.2.4. контракта, согласно которому для проверки выполненных работ, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов работ может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Между тем истец своим правом на проведение экспертизы выполненных ответчиком работ при их приемке не воспользовался, экспертизу не провел.

С учетом изложенного, ответчик, принявший работы без замечаний при недоказанности скрытого характера выявленных недостатков выполненных работ, право ссылаться на указанные недостатки работы не имеет.

Кроме того, истец в нарушение п.8.3. контракта не уведомил подрядчика об обнаруженных недостатках, нашедших отражение в акте от 17.06.2015, не пригласил его представителя для составления совместного акта, составил акт в одностороннем порядке, копию акта ответчику не направил, о недостатках и необходимости их устранения не заявил. Доказательств надлежащего уведомления уполномоченного представителя ответчика о дате и времени осмотра объекта истец в материалы дела не представил. Также как не представил доказательств того, что Величко Р.А. на момент вручения ему письма от 15.06.2015 с приглашением принять участие в работе комиссии 17.06.2015 являлся сотрудником и надлежащим образом уполномоченным лицом ответчика.

Также ответчик не извещался об обследовании объекта, которое проводилось контролером-ревизором Территориального управления Росфиннадзора в Белгородской области 06.-07.07.2015. Несмотря на то, что в заключении о результатах обследования от 07.07.2015 имеется ссылка на прилагаемое к заключению объяснение директора ООО «Валуйкистрой» Величко А.Н., данное объяснение по запросу суда Территориальным управлением Росфиннадзора в Белгородской области предоставлено не было со ссылкой на то, что в материалах проверки оно не содержится.

Последующее направление ответчиком истцу после приемки выполненных работ претензии от 06.08.2015 с требованием об уплате пени за просрочку выполнения работ по контракту и завершении выполнения работ на спорном объекте доказательством невыполнения работ и того, что выявленные недостатки носили скрытый характер, не является.

Предъявление требований истцом об устранении выявленных недостатков после приемки работ могло быть сделано в рамках исполнения гарантийных обязательств.

В соответствии с п.1 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки

(дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 настоящего Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении (п.4 ст. 755 ГК РФ).

Между тем, изложенные обстоятельства не свидетельствуют о просрочке ответчиком сроков выполнения и сдачи работ по муниципальному контракту.

Подписание сторонами 31.08.2015 акта приема-передачи выполненных работ за период с 26.06.2015 по 31.08.2015 также само по себе, в отсутствие иных доказательств, не может свидетельствовать о нарушении ответчиком сроков выполнения работ по контракту.

Доводы истца о том, что ответчиком не вручалось ему уведомление о завершении работ, необходимости их приемки и готовности объекта к сдаче отклоняются судом, поскольку противоречат обстоятельствам дела. Истец согласно актам КС-2, КС-2 принял от ответчика работы в объеме, предусмотренном контрактом, ввел объект в эксплуатацию, зарегистрировал право собственности на себя, передал жилые помещения в собственность либо в пользование граждан. Данными действиями истец признал выполнение работ по контракту в полном объеме, а строительство объекта завершенным.

Ссылки истца на представление № 37 от 13.07.2015 и предписание № 18 от 13.07.2015, выданные руководителем Территориального управления Росфиннадзора в Белгородской области отклоняются судом, так как свидетельствуют о нарушении бюджетного законодательства при использовании бюджетных средств истцом и ненадлежащем контроле со стороны истца за исполнением федеральной программы, но не доказывают вину ответчика в нарушении установленных контрактом обязательств и не являются безусловным основанием для применения к ответчику ответственности в виде договорной неустойки.

При изложенных обстоятельствах, учитывая факт приемки истцом выполненных ответчиком работ в полном объеме, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт просрочки ответчиком сроков выполнения работ по муниципальному контракту. В связи с чем, основания для применения к ответчику ответственности в виде пени за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту отсутствуют.

С учетом изложенного, суд считает, что требования истца являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В соответствии с действующим законодательством истец от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Администрации муниципального района "Город Валуйки и Валуйский район" Белгородской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения решения, через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

О.Ю. Бугаева