



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-20122/2023

Дата принятия решения – 23 октября 2023 года.

Дата объявления резолютивной части – 17 октября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гиниятуллиной А.Р.,

рассмотрев 17.10.2023 по первой инстанции в открытом судебном заседании дело по заявлению взыскателя Индивидуального предпринимателя Зиганшина Рустэма Бахтигараевича, г.Казань (ОГРН 318169000034592, ИНН 165600020619) к Судебному приставу исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Пургиной Яне Владимировне, г.Казань; о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ бездействие судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургиной Яны Владимировны, выразившееся в непринятии в установленный законом срок всех необходимых и достаточных мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного листа ФС 040275036, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года, об обязанности судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургину Яну Владимировну совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного листа ФС 040275036, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года, с привлечением заинтересованного лица (должника) – Муниципальное казенное учреждение "Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани, административного ответчика – Главное Управление Федеральной службы судебных приставов России по РТ,

с участием:

от заявителя (взыскателя) – Баранова Т.И., по доверенности,

от ответчика – не явился, извещен,

от должника – не явился, извещен,

от административного ответчика – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Зиганшин Рустэм Бахтигараевич, г.Казань обратился в суд с заявлением к Судебному приставу исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан Пургиной Яне Владимировне, г.Казань; о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ бездействие судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургиной Яны Владимировны, выразившееся в непринятии в установленный законом срок всех необходимых и достаточных мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного листа ФС 040275036. выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года, об обязанности судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургину Яну Владимировну совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного листа ФС 040275036, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года.

Должник, административный ответчик, судебный пристав-исполнитель, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств не заявили.

Суд определил перейти к рассмотрению дела в отсутствие указанных лиц в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Заявитель поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Как усматривается из материалов дела, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 г. по делу №А65-16968/2022 суд обязал Муниципальное казенное учреждение "Комитет потребительского рынка Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" возвратить Зиганшину Рустэму Бахтигараевичу в порядке, предусмотренном пунктами 2.1, 2.2, 2.3 "Порядка демонтажа и перемещения самовольно установленных и незаконно размещенных объектов движимого имущества на территории г. Казани и компенсации понесенных затрат", утвержденного Постановлением Исполкома г. Казани от 09.11.2015 г. № 3921, торговый павильон, демонтированный от вблизи дома №9, ул. В. Кулагина, г. Казань, Республика Татарстан, имеющий характеристики - размер: ширина 3500мм, длина 7000 мм, каркас: основу

конструкции составляет цельносварной металлический каркас из уголков 63х63 мм, 50х50 мм; к каркасу закреплена обрешетка из металлических профилей-направляющих; выполнен гусак из профильной трубы.

30.03.2023 г. судебным приставом-исполнителем МО СП по ОИП г.Казани Пургиной Я.В. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №37754/23/16007-ип.

Поскольку за весь период осуществления исполнительских действий взыскателю не была предоставлена информация о проделанной работе, полагая, что со стороны службы судебных приставов допускается нарушение его права на судебную защиту, нарушаются его права на участие в процессе исполнительного производства; обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Не согласившись с бездействием представителей службы судебных приставов, взыскатель обратился в суд с настоящим заявлением.

Заслушав представителя взыскателя, исследовав представленные материалы исполнительного производства, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 50 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество как заинтересованное лицо (в данном случае - взыскатель, сторона исполнительного производства) вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статьи 1 Федерального закона "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Правомочия судебного пристава-исполнителя при принятии решений по вопросам исполнительного производства и совершении исполнительных действий регулируются, в частности, нормами ст. 6, 14, 64 Закона "Об исполнительном производстве" и ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах".

Статьей 12 того же Закона установлена обязанность судебного пристава-исполнителя принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Для этих целей ему предоставлены определенные права, в том числе право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки; арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во

вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе.

При этом в силу ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Из системного толкования указанных норм, следует, что судебный пристав-исполнитель обязан исходить из необходимости защиты прав и законных интересов не только взыскателя, но и должника.

В то же время их несоблюдение может препятствовать своевременному исполнению вступившего в законную силу судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

Вместе с тем, совершение исполнительных действий за пределами двухмесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве для принудительного исполнения, не может служить само по себе достаточным основанием для однозначного вывода о бездействии судебного пристава-исполнителя.

По мнению заявителя, судебным приставом-исполнителем в нарушение требований Закона РФ №229-ФЗ не были приняты соответствующие меры в полном объеме, тем самым, совершил бездействие, выразившееся в не исполнении исполнительных листов суда.

Суд признает обоснованными указанные аргументы заявителя, поскольку после возбуждения исполнительного производства, в целях исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель действительно не совершил каких-либо процессуальных действий, которые могло бы привести к исполнению судебного акта.

Исполнительные действия, меры принудительного исполнения, порядок наложения ареста на имущество должника установлен статьями 64, 68, 69, 80, 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее по тексту Закон РФ) в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В силу статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается на основании судебного акта, поэтому сущность исполнительного листа определяется характером удовлетворенного требования.

На основании решения суда, носящего по своему содержанию неимущественный характер, не может быть выдан исполнительный лист имущественного характера.

Как усматривается из материалов дела, требования, содержащиеся в исполнительном листе, носят неимущественный характер, и обязывают должника возвратить Зиганшину Рустэму Бахтигараевичу в порядке, предусмотренном пунктами 2.1, 2.2, 2.3 "Порядка демонтажа и перемещения самовольно установленных и незаконно размещенных объектов движимого имущества на территории г. Казани и компенсации понесенных затрат", утвержденного Постановлением Исполкома г. Казани от 09.11.2015 г. № 3921, торговый павильон, демонтированный от вблизи дома №9, ул. В. Кулагина, г. Казань, Республика Татарстан.

Вопреки требованиям ст.65 АПК РФ судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении им каких-либо действий, результаты которых позволили бы исполнить требование, содержащиеся в исполнительном листе суда, а в случае невозможности своевременно окончить исполнительное производство по предусмотренным Законом РФ основаниям.

Материалы исполнительного производства, относящиеся предмету исполнения состоят из исполнительного листа суда, постановления о возбуждения исполнительного производства, постановления о взыскании исполнительского сбора от 20.07.2023, требование об исполнении решения суда от 29.05.2023, которое было вынесено только по истечении практически двух месяцев после возбуждения исполнительного производства.

В нарушение ст.65, 200 АПК РФ судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении действий, результаты которых позволили бы в порядке ст.105 Закона РФ №229-ФЗ надлежащим образом исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, в том числе осуществление выхода по месту нахождения должника с целью совершения действий, направленных на правильное и своевременное исполнение решения суда, наложения административного наказания, предусмотренного ст.17.15 КоАП РФ, ограничения выезда за пределы территории Российской Федерации, официального предупреждения под расписку о привлечении руководителя должника к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, и другие меры, предусмотренные Федеральным Законом №229-ФЗ на понуждение должника неукоснительно исполнить требования, содержащиеся в исполнительных листах суда.

Данные обстоятельства свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя Пургиной Я.В., которая практически на протяжении двух месяцев не предприняла никаких мер по надлежащему исполнению должником решения суда.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами исполнительного производства, приобщенными к материалам данного арбитражного дела(л.д.12-32).

В статьях 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если полагает, что эти действия не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие двух условий: несоответствие действий судебного пристава-исполнителя требованиям законодательства; нарушение указанными действиями прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий незаконными в том случае, если установит, что этот акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае, обстоятельства данного дела свидетельствуют о том, что судебным приставом-исполнителем в нарушение ст. 13 ФЗ "О судебных приставах", не были предприняты все меры по своевременному, полному изъятию документов, указанных в исполнительном листе суда.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требования заявителя в указанной части, в связи с несоблюдением ответчиком требований Федерального закона от 02 октября 2007 г. №229-ФЗ "Об исполнительном производстве».

В части требований заявителя об обязанности судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургину Яну Владимировну совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного листа ФС 040275036. выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года, производство по делу подлежит прекращению, применительно к п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, поскольку обязанность судебного пристава-исполнителя совершить действия, направленные на принудительное исполнение судебного акта, закреплена ст.5 ФЗ РФ "Об исполнительном производстве", ст.1 ФЗ РФ от 21.07.1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах", и не требует дополнительного подтверждения судебным актом.

Данный вывод суда согласуется со сложившейся судебной практикой рассмотрения подобных споров (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07 октября 2010 №А65-4772/2010, от 19 октября 2010 г. №А65-28040/2009).

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 150, 167-169, 176, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургиной Яны Владимировны, выразившееся в непринятии в установленный законом срок всех необходимых и достаточных мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного листа ФС 040275036, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года.

Производство по делу №А65-20122/2023, в части требования об обязанности судебного пристава-исполнителя МО СП по ОИП ГУФССП России по Республике Татарстан - Пургину Яну Владимировну совершить действия, направленные на исполнение требований исполнительного листа ФС 040275036, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан 03.03.2023 года, на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ прекратить.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Р. Насыров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2023 7:41:00
Кому выдана Насыров Альберт Ринатович