



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2017 года
г. Воронеж

Дело № А08-9043/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 17 октября 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Сурненкова А.А.,
Колянчиковой Л.А.,
Сергиной Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Барбашиной М.С.,

при участии:

от Щеголевой Натальи Ильиничны: Щеголева Сергея Викторовича,
представителя по доверенности 57 АА № 0841089 от 09.10.2017;

от ООО «ГЕЙЗЕР»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

от Мирюка Сергея Александровича: Чертушкина Вячеслава Николаевича,
представителя по доверенности 31 АБ № 1113899 от 31.08.2017;

от Щеголева Сергея Викторовича: Щеголева Сергея Викторовича;

от ИФНС России по г. Белгороду: представитель не явился, извещена
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мирюка Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 по делу № А08-9043/2016 (судья Пономарева О.И.) по исковому заявлению Щеголевой Натальи Ильиничны к ООО «ГЕЙЗЕР», третьи лица: Мирюк Сергей Александрович, Щеголев

Сергей Викторович, ИФНС России по г. Белгороду, о признании недействительным решения общего собрания участников общества,

УСТАНОВИЛ:

Участник общества с ограниченной ответственностью "Гейзер" Щеголева Наталья Ильинична (далее - Щеголева Н.И., истец) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Гейзер" (далее - ответчик, ООО "Гейзер") о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Гейзер», оформленное протоколом общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" №1/2016 от 23.11.2016 (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, л.д. 145-147, т. 1).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мирюк Сергей Александрович, Щеголев Сергей Викторович, ИФНС России по г. Белгороду, Котляр А.А.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Белгородской области от 30.03.2017 на основании ч. 5 п. 2 ст. 17 АПК РФ в связи с особой сложностью дела сформирована судебная коллегия для рассмотрения дела в составе трех судей: Пономарева О.И. (председательствующий), Мирошникова Ю.В., Киреев В.Н.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 по делу № А08-9043/2016 исковые требования удовлетворены. Признано недействительным решение общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" оформленное протоколом общего собрания участников ООО "ГЕЙЗЕР" №1/2016 от 23.11.2016.

Не согласившись с принятым судебным актом, Мирюк С.А. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указывает на незаконность и необоснованность решения Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017, в связи с чем, просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Мирюк С.А. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил в удовлетворении иска отказать. Заявил ходатайство о приостановлении апелляционного производства по делу № А08-9043/2016 до вступления в законную силу решения по делу №А08-9170/2016 по исковому заявлению Мирюк С.А. к ООО «ГЕЙЗЕР» Щеголевой Н.И., Щеголеву С.В., третье лицо: ИФНС России по г. Белгороду о признании недействительным решения общего собрания участников общества ООО «Гейзер» от 08.09.2016.

Также ходатайствовал о вызове в судебное заседание эксперта Алексеевой Г.И. для дачи пояснений по имеющемуся в материалах дела экспертному заключению № 4044/4-3 от 28.04.2017.

Щеголев С.В., являющийся также представителем Щеголевой Н.И. возражал против доводов апелляционной жалобы и заявленных ходатайств, просил обжалуемое решение оставить без изменения, ходатайства и жалобу без удовлетворения.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной правовой нормы основанием для приостановления производства по делу служит неразрывная связь обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении соответствующих дел, и взаимообусловленность выводов суда по данным делам.

При этом обязанность арбитражного суда в приостановлении производства по делу законодатель связывает с невозможностью рассмотрения спора до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение иного дела.

Лицо, заявившее ходатайство о приостановлении производства по делу по данному основанию, должно обосновать невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела.

Вместе с тем, доказательств невозможности рассмотрения апелляционной жалобы Мирюк С.А. на решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 по делу № А08-9043/2016 до рассмотрения по существу и вступления в законную силу решения по делу №А08-9170/2016 по исковому заявлению Мирюк С.А. к ООО «ГЕЙЗЕР» Щеголевой Н.И., Щеголеву С.В., третье лицо: ИФНС России по г. Белгороду о признании недействительным решения общего собрания участников общества ООО «Гейзер» от 08.09.2016, заявителем суду апелляционной инстанции не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия отклонила ходатайство заявителя жалобы о приостановлении производства по делу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе эксперта, судебная коллегия исходит из нормы абз. 2 ч. 3 ст. 86 АПК РФ, из которой следует, что вызов эксперта в судебное заседание, в том числе по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда. Данное ходатайство рассматривается судом в порядке ст.159 АПК РФ.

В силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

По смыслу названной нормы права вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу и является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о

необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Вызов судебного эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по подготовленному им заключению может иметь место, когда выводы эксперта противоречат друг другу, либо являются недостаточно обоснованными и мотивированными или у суда остаются сомнения в правильности выводов судебной экспертизы.

В данном случае, ознакомившись с заключением судебной экспертизы, у суда апелляционной инстанции не возникло сомнений в правильности и объективности содержащихся в нем выводов, выводы эксперта не содержат неясностей.

В настоящее судебное заседание ООО «ГЕЙЗЕР», ИФНС России по г. Белгороду явку полномочных представителей не обеспечили.

Ввиду наличия у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего извещения ответчика и третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке статей 156, 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Гейзер» создано на основании решения общего собрания участников общества от 18.04.2013, уставной капитал сформирован в размере 10 000 руб., директором общества избран Щеголев С.В. (л.д. 124-125, т. 2).

В соответствии с п. 4.2 Устава общества, утвержденного названным решением общего собрания участников ООО «Гейзер», участники общества вправе, в том числе: участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества, при этом данное право предполагает, в частности, реализацию следующих прав: права участия в общих собраниях, права избирать и быть избранным в органы управления общества, права вносить свои предложения к повестке дня общего собрания участников общества и т.д.; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном Уставом порядке; принимать участие в распределении прибыли общества в соответствии со ст. 28 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом общества; и т.д.

Согласно п. 8.1 Устава, высшим органом управления общества является общее собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Каждый участник общества имеет на общем собрании число голосов,

пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором (исполнительным органом), который избирается общим собранием участников общества из числа участников общества или третьих лиц сроком на 3 года.

В силу п. 8.2 Устава общее собрание участников общества при наличии кворума вправе решать вопросы деятельности общества, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники общества (их представители), обладающие в совокупности не менее чем 66 % голосов от общего числа голосов участников общества.

Пунктом 8.3 определены вопросы, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания участников общества, в том числе: определение основных направлений деятельности общества; изменение Устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала; образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов общества; принятие решения о распределении чистой прибыли общества между его участниками; и т.д. Решения, в том числе в отношении назначения и прекращения полномочий исполнительного органа общества, принимаются простым большинством голосов от общего числа участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим Уставом.

Очередное собрание участников общества проводится один раз в год и созывается директором общества, не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года. Конкретную дату проведения годового общего собрания определяет директор общества (п. 8.4).

В соответствии с п. 8.5 Устава ООО «Гейзер», внеочередное общее собрание участников общества проводится в любых случаях, если проведение такого общего собрания требуют интересы его участников и общества, и созывается директором общества по его инициативе, а также по требованию участников общества, обладающих в совокупности не менее чем 1/10 от общего числа голосов участников общества. Директор общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. При этом решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания может быть принято только в случае: если не соблюден установленный законодательством порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не

относится к компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Если в установленный срок директором общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, то созвать внеочередное общее собрание вправе орган или лицо, которое потребовало его созыва.

Пунктом 8.6 Устава определен порядок созыва общего собрания участников ООО «Гейзер». Директор либо иной орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 10 рабочих дней до его проведения письменно уведомить об этом каждого участника общества посредством телеграфной, почтовой или иной связи. Очередное и внеочередное собрание участников общества созывается директором общества. В случае пропуска директором установленного срока для принятия решения о созыве внеочередного общего собрания такое внеочередное общее собрание может быть созвано органом или лицами, требующими его проведения.

Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее, чем за 15 дней до его проведения. Дополнительные вопросы, за исключением вопросов, не относящихся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствующих требованиям федеральных законов, в обязательном порядке включаются в повестку дня общего собрания участников общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня. В случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание, обязаны не позднее чем за 10 рабочих дней до его проведения письменно уведомить всех участников о внесенных в повестку дня изменениях по адресу, указанному в списке участников общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении. Указанные информация и материалы в течение 30 календарных дней до проведения общего собрания участников общества должны быть предоставлены всем его участникам для ознакомления в месте нахождения директора.

В случае нарушения установленного порядка созыва общего собрания участников общества, собрание считается правомочным при условии участия в нем всех участников общества (представителей участников).

Единоличным исполнительным органом общества является директор, избираемый общим собранием участников общества в целях осуществления текущего руководства деятельностью (п. 8.8). Решения общего собрания

участников общества об избрании директора общества принимаются путем открытого голосования. Решение считается принятым, если за него подано большинство голосов от общего числа участников общества (пр. 8.9).

16.12.2015 состоялось общее собрание участников ООО «Гейзер», на котором принято решение о распределении принадлежащей обществу доли в размере 30 % между участниками общества Мирюк С.А. и Щеголевой Н.И., в соответствии с которым доля Щеголевой Н.И. составила 46 % номинальной стоимостью 4 600 руб., доля Мирюк С.А – 54 % номинальной стоимостью 5 400 руб. (л.д. 65-66, т. 2). Соответствующие изменения в ЕГРЮЛ внесены ИФНС России по г. Белгороду на основании решения о государственной регистрации № 9566А от 23.12.2015 за ГРН 2163123246098 (л.д. 49-50, т. 2).

24.11.2016 Котляр А.А. в ИФНС России по г. Белгороду представлено заявление по форме Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ и протокол № 1/2016 от 23.11.2016 общего собрания участников ООО «Гейзер» (л.д. 2-12, т. 2).

Из указанного протокола следует, что 23.11.2016 состоялось общее собрание участников ООО «Гейзер» в составе Мирюк С.А. (54 % доли уставного капитала) и Щеголевой Н.И. (46 % доли в уставном капитале), в повестке дня которого значилось два вопроса: определение порядка подтверждения принятия решения участниками общества и состав участников, присутствовавших при его принятии, а также об избрании директора ООО «Гейзер» (л.д. 12, т. 2).

Согласно протоколу от 23.11.2016 участники общества решили единогласно:

1. Определить порядок подтверждения принятия решения участниками общества и состав участников, присутствовавших при его принятии подписанием протокола всеми участниками общества.

2. Снять с должности директора ООО «Гейзер» Щеголева С.В., избрать на должность директора ООО «Гейзер» Котляр А.А., зарегистрирован по месту жительства по адресу: Белгородская область, Яковлевский район, с. Мощеное, ул. Заречная, д. 9.

В протоколе значатся подписи обоих участников ООО «Гейзер», в том числе Щеголевой Н.И.

На основании решения регистрирующего органа от 01.12.2016 № 15494А в ЕГРЮЛ внесена запись в сведения о лице, имеющем право действовать от имени ООО «Гейзер» без доверенности Котляр А.А., за ГРН 2163123719504.

Ссылаясь на незаконность оформленного протоколом общего собрания участников ООО «Гейзер» № 1/2016 от 23.11.2016 решения, обусловленного проведением общего собрания участников общества с грубым нарушением ст.ст. 8, 32, 36, 37, 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», настаивая, что о собрании и его повестке дня уведомлена не была, участия в собрании не принимала, а подпись в протоколе собрания подделана, Щеголева Н.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор по существу и удовлетворяя исковые требования Щеголевой Н.И., арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения прав истца именно ответчиком.

На основании статьи 225.1. АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, в том числе споры об обжаловании решений органов управления юридического лица.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" суды принимают иски юридических лиц и граждан о признании недействительными актов, изданных органами управления юридических лиц, если эти акты не соответствуют закону и иным нормативным правовым актам и нарушают права и охраняемые законом интересы этих юридических лиц и граждан.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 43 Закона об обществах решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, Устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с

ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Пунктом 8.3 Устава ООО «Гейзер» в редакции 2013 года предусмотрено, что вопросы образования исполнительных органов общества и досрочного прекращения их полномочий относятся к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Согласно пункту 1 статьи 35 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и пункту 8.5 Устава ООО «Гейзер» внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

В соответствии с пунктами 2 - 4 статьи 35 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

В случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Порядок созыва и проведения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью регулируется статьями 32, 34, 36, 37 Закона об обществах.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 36 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного

направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), то следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Пунктом 2 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что участники общества вправе участвовать в общем собрании лично или через своих представителей.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Щеголева Н.И. в исковом заявлении и в ходе рассмотрения дела утверждала, что не присутствовала на общем собрании участников ООО «Гейзер» 23.11.2016, участия в голосовании по вопросам повестки дня указанного собрания не принимала, о его проведении не была извещена.

Доказательств извещения Щеголевой Н.И. о созыве и проведении общего собрания участников ООО «Гейзер» не представлено в ходе рассмотрения дела ни ответчиком (обществом), ни вторым его участником Мирюк С.А. (ст. 65 АПК РФ).

Судом установлено, что документов по подготовке и проведению общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 в материалах регистрационного дела не имеется.

Исходя из смысла положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе, не направление участнику уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения.

Из представленных в материалы дела копии и оригинала протокола № 1/2016 общего собрания учредителей ООО «Гейзер» следует, что 23.11.2016 на собрании присутствовали участники общества Мирюк С.А. и Щеголева Н.И.

Между тем, Щеголева Н.И. в обоснование своих требований ссылалась на то, что никаких собраний в указанную дату не проводилось, на указанных собраниях она не присутствовала и по вопросам, указанным в повестке дня собраний, не голосовала, копия протокола собрания участников общества истцу не направлялись. Доказательств обратного в нарушении ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Из представленного в дело табеля учета рабочего времени ООО «Телеконтракт», структурное подразделение в г. Орел / Информационно – справочный отдел № 1, за период с 01.11.2016 по 30.11.2016, Щеголева Н.И., работающая в данном обществе специалистом по работе с клиентами (табельный номер 01154), в ноябре 2011 года, в том числе 23.11.2011, находилась на работе в г. Орле (л.д. 130, т. 1; л.д. 64-72, т. 3), в то время как оспариваемое решение, согласно протоколу № 1/2016 от 23.11.2016, принималось участниками общества в г. Белгороде.

Более того, в судебных заседаниях суда первой инстанции представитель Мирюка С.А. пояснил суду, что Мирюк С.А. поставил свою подпись в спорном протоколе в г. Харькове, так как в г. Белгороде его не было в указанную дату также.

Эти доводы подтверждаются ответом Управления по вопросам миграции УМВД России по Белгородской области от 27.01.2017 на запрос суда от 10.01.2017, из которого следует, что согласно сведениям базы данных УВМ УМВД России по Белгородской области ППО «Территория», в разделе «Каскад», имеется информация в отношении гражданина Мирюк С.А. о пересечении государственной границы Российской Федерации через КПП «Нехотеевка» 05.12.2016 (л.д. 61, т. 3).

Кроме того, определением арбитражного суда от 13.04.2017 удовлетворено ходатайство истца, по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза по определению подлинности подписи Щеголевой Н. И., исполненной в протоколе общего собрания участников ООО "Гейзер" № 1/2016 от 23.11.2016, производство которой поручено ведущему эксперту ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы" Алексеевой Г. И., стаж экспертной работы 24 года.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Выполнена ли подпись, исполненная в протоколе общего собрания участников ООО "Гейзер" № 1/2016 от 23.11.2016 после расшифровки "Щеголева Наталья Ильинична" Щеголевой Натальей Ильиничной или иным лицом?»

Согласно заключению судебной экспертизы № 4044/4-3 от 28.04.2017, подпись от имени Щеголовой Н.И., расположенная ниже слова «Участники: на строке «Щеголева Наталья Ильинична» (на 1 строке снизу) в протоколе № 1/2016 общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 – выполнена не самой Щеголовой Натальей Ильиничной, а другим лицом (л.д. 15-27, т. 6).

При этом экспертом отмечено, что оценка результатов сравнительного исследования методом сопоставления исследуемой подписи от имени Щеголовой Н.И. с образцами почерка и подписей самой Щеголовой Н.И. показала, что различающиеся общие и частные признаки устойчивы, существенны, выходят за пределы вариационности почерка Щеголовой Н.И. и образуют совокупность, достаточную для категорического отрицательного вывода о выполнении исследуемой подписи от имени Щеголовой Н.И. – не самой Щеголовой Н.И., а другим лицом.

Следовательно, Щеголева Н.И., являясь участником ООО «Гейзер», не принимала участия в оспариваемом общем собрании участников общества и не подписывала протокол № 1/2016 от 23.11.2016. Доказательства иного ответчиком и третьим лицом Мирюк С.А. в ходе рассмотрения дела не представлено.

Учитывая изложенное, судом установлено факт нарушения определенного Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Уставом ООО «Гейзер» в редакции 2013 года порядка

созыва общего собрания участников общества, и извещения участников о его проведении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества.

Пунктом 6 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что исполнительный орган общества организует ведение протокола общего собрания участников общества.

Согласно пункту 8 статьи 37 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решения об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что для определения кворума при принятии решений по вопросам, связанным с образованием исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий, необходимо учитывать требования устава конкретного общества.

В соответствии с пунктом 8.2 Устава ООО «Гейзер» в редакции 2013 года, собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники, обладающие в совокупности не менее чем 66 % голосов от общего числа голосов участников общества.

Таким образом, Уставом ООО «Гейзер» в редакции 2013 года определены специальные требования к количеству голосов от общего числа участников общества, при котором допускалось принятие оспариваемого решения общим собранием.

При таких обстоятельствах, суд области установил, что для принятия решений общим собранием 23.11.2016 отсутствовал необходимый кворум, поскольку участия в собрании и в принятии решений по вопросам повестки дня собрания не принимал участник общества Щеголева Н.И., владеющая долей в уставном капитале общества в размере 46 % уставного капитала.

Доказательств последующего прямого одобрения участником общества Щеголевой Н.И. оспариваемого решения не представлено.

При таких обстоятельствах, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что решение общего собрания участников ООО «Гейзер», оформленное протоколом № 1/2016 от 23.11.2016, было принято с нарушением порядка, установленного ФЗ "Об

обществах с ограниченной ответственностью", Уставом ООО «Гейзер», нарушает права и законные интересы истца как участника общества и является недействительным, ибо установленный факт отсутствия надлежащего извещения о созыве и проведении общего собрания участников ООО «Гейзер» от 23.11.2016 свидетельствует о существенном нарушении прав и законных интересов истцов.

При этом совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 43 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», позволяющих оставить в силе решение очередного общего собрания участников общества от 23.11.2016, отсутствует, в связи с чем оспариваемое решение признано судом недействительным как принятое с существенным нарушением положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Статья 8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" устанавливает права участников общества, в соответствии с которыми участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Осуществлением такого права является участие в общих собраниях участников общества и принятие участия в голосовании по вопросам повестки дня собрания.

Исходя из смысла положений Закона об ООО, регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе, не направление участнику общества уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения для такого вида хозяйственных обществ, как общество с ограниченной ответственностью.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 №7769/07.

Однако, право истца на участие в общем собрании участников общества и участие в голосовании по вопросам повестки дня было грубо нарушено.

Неизвещение надлежащим образом участника общества о времени и месте проведения собрания, является существенным нарушением требований Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а проведение собрания в отсутствие надлежаще извещенного участника нарушает его права на участие в управлении делами Общества.

Отказывая в удовлетворении ходатайства представителя третьего лица Мирюка С.А. об отложении рассмотрения дела и вызове эксперта, а также о неполноте заключения в связи с не исследованием экспертом 6 оригиналов документов, имеющих свободные образцы подписи истца, суд исходил из отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст. ст. 82, 156 АПК РФ, для его удовлетворения с учетом установленных по делу обстоятельств.

В силу статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По общему правилу, экспертиза назначается арбитражным судом с целью получения необходимого по делу доказательства путем разъяснения экспертом возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

Суд, оценив в соответствии со статьями 71, 86 АПК РФ представленное экспертное заключение № 4044/4-3 от 28.04.2017, пришел к выводу о соответствии его требованиям статьи 86 АПК РФ, полным, ясным и не вызывающим сомнений в обоснованности изложенных в нем выводов, в связи с чем признал его достоверным и подлежащим применению при установлении фактических обстоятельств дела.

На основании вышеизложенного, доводы третьего лица о неполноте заключения судебной экспертизы отклонены судом.

При таких обстоятельствах требования Щеголевой Н.И. правомерно удовлетворены арбитражным судом области.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины отнесены судом на ответчика.

В связи с частичным отказом истца от требований Щеголевой Н.И. возвращены из федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами эксперта, судебной коллегией не принимаются.

Заключение эксперта Алексеевой Г.И. № 4044/4-3 от 28.04.2017 выполнено последовательно, не содержит противоречивых выводов.

Мирюк С.А. не представлено документальных доказательств неправомерности выводов эксперта, доказательств принадлежности подписи истцу.

При выполнении экспертом ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы" Алексеевой Г.И. соответствующего заключения, последний предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Обжалуя решение суда первой инстанции, Мирюк С.А. ходатайствовал о проведении повторной экспертизы, судебная коллегия отказала в его удовлетворении в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть

назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Назначение повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, и такая экспертиза назначается при наличии оснований, предусмотренных вышеназванной нормой в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 АПК РФ повторная экспертиза может быть назначена судом в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта.

Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

Кроме этого, назначение ещё одной экспертизы приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

Судебная коллегия также считает несостоятельным довод апелляционной жалобы о безосновательном отказе суда первой инстанции в приостановлении производства по настоящему делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, в связи с чем считает необходимым указать на следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, в том числе в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Пунктом 9 статьи 130 АПК РФ определено, что в случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса.

Статьей 145 АПК РФ среди прочего определено, что производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 и пунктом 5 статьи 144 настоящего Кодекса, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

В силу вышеуказанных норм одним из обязательных оснований для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения по существу другого дела.

Данные нормы направлены на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством.

Разрешая вопрос о приостановлении производства по делу по указанному основанию, суд должен выяснить, связано ли другое дело с рассматриваемым делом, имеются ли объективные препятствия

рассмотрения дела до разрешения арбитражным судом другого дела, будет ли решение по другому делу иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу. Следовательно, объективной предпосылкой применения указанных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу, обусловленная тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Таким образом, арбитражный суд обязан приостановить производство при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Кроме того, для приостановления производства дела по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, суду необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. В частности, такая связь имеет место в случае, когда решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Как утверждает заявитель жалобы вынесение решения по делу №А08-9170/2016 будет иметь преюдициальное значение для настоящего дела, поскольку в случае признания недействительным по делу №А08-9170/2016 устава ООО «Гейзер» от 08.09.2016 возобновится редакция устава ООО «Гейзер» от 18.04.2013, согласно которой полномочия директора ООО «Гейзер» Щеголева С.В. закончились 18.04.2016.

Таким образом, удовлетворение требования о признании недействительным снятия с должности директора ООО «Гейзер» Щеголева С.В. решением от 23.11.2016 зависит от того, какая редакция устава ООО «Гейзер» является законной от 18.04.2013 или 08.09.2016.

Судом установлено, что предметом рассмотрения дела № А08-9170/2016 являются самостоятельные требования Мирюк С.А. о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «Гейзер» № 3 от 08.09.2016, устава ООО «Гейзер» от 08.09.2016 в новой редакции; об обязанности ИФНС по г. Белгороду исключить из ЕГРЮЛ запись от 09.09.2016 за ГРН 2163123539522 о регистрации устава ООО «Гейзер» в новой редакции.

Данные требования носят самостоятельный характер и в случае принятия по настоящему спору и спору в рамках дела № А08-9170/2016 разных судебных актов не возникает ситуация их противоречия друг другу и, как следствие, незаконности одного из них. Наличие в названных делах одного круга лиц и доказательственной базы не свидетельствует о том, что требования по ним имеют одинаковый характер. В связи с чем, в целях

обеспечения эффективности правосудия суд первой инстанции пришел к выводу, что объединение дел не является целесообразным.

Судебная коллегия не усматривает обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения настоящего дела до разрешения дела о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «Гейзер» № 3 от 08.09.2016, устава ООО «Гейзер» от 08.09.2016 в новой редакции; об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Белгороду исключить из ЕГРЮЛ запись от 09.09.2016 за ГРН 2163123539522 о регистрации устава ООО «Гейзер» в новой редакции.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом области не дана оценка, какая редакция устава общества применяется к спорным правоотношениям: устава ООО «Гейзер» от 08.09.2016 в новой редакции или устава ООО «Гейзер» в редакции 2013 года, отклоняется судебной коллегией как невлекущий отмену оспариваемого судебного акта по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что Щеголева Н.И., являясь участником ООО «Гейзер», не принимала участия в оспариваемом общем собрании участников общества и не подписывала протокол № 1/2016 от 23.11.2016. Доказательства иного ответчиком и третьим лицом Мирюк С.А. в ходе рассмотрения дела не представлено.

Учитывая изложенное, судом установлено факт нарушения определенного Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" порядка созыва общего собрания участников общества и извещения участников о его проведении, его проведения и закрепления его результатов в виде протокола.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества.

В рамках настоящего спора судом установлено, что ни редакция устава ООО «Гейзер» от 08.09.2016, ни редакция устава ООО «Гейзер» 2013 года не были соблюдены.

Оснований для отмены оспариваемого судебного акта не имеется.

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права, ссылка на которые в судебном акте приведена.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 по делу № А08-9043/2016 не имеется.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб. относятся на её заявителя – Мирюк С.А.

Руководствуясь статьями 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.07.2017 по делу № А08-9043/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Мирюка Сергея Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Сурненков

судьи

Л.А. Колянчикова

Л.А. Серегина