



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«10» мая 2017 года
г.Калуга

Дело № А08-6989/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2017.
Постановление изготовлено в полном объеме 10.05.2017.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильниковой М.В.
Аникиной Е.А.
Сладкопевцевой Н.Г.

при ведении протокола
судебного заседания
помощником судьи

Малиновской А.Н.

при участии в заседании:

от истца:

Администрации муниципального района
«Город Валуйки и Валуйский район»

Сухаревой Е.Н. (дов. от
29.12.2016 № 1.2-02/3233),

от ответчика:

ООО «Валуйкистрой»

Чечина А.С. (дов. от 08.10.2015
№ 31 АБ 0847116),

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Белгородской области кассационную жалобу Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 по делу № А08-6989/2015,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области, ОГРН 1023102161147, ИНН 3126004834, (далее – Администрация МР «Город Валуйки и Валуйский район») обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой», ОГРН 1023102160971, ИНН 3126009720, (далее – ООО «Валуйкистрой») о взыскании 143 974 руб. 07 коп. неустойки по муниципальному контракту от 02.07.2014 № 0126300005114000150-0034464-01.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 (судья Бугаева О.Ю.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 (судьи Афонина Н.П., Яковлев А.С., Письменный С.И.) решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016, удовлетворив требования истца в полном объеме.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы по изложенным в ней мотивам.

Представитель ООО «Валуйкистрой» доводы кассационной жалобы отклонил, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее ответчика, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 02.07.2014 по результатам закупки работ у единственного подрядчика между Администрацией муниципального района «город Валуйки и Валуйский район» (заказчик) и ООО «Валуйкистрой» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0126300005114000150-0034464-01 на выполнение строительно-монтажных работ трехквартирного жилого дома по адресу: п.Ровное Валуйского района, ул.Новая, д.1«в», согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству указанного объекта в соответствии с условиями контракта, утвержденной проектно-сметной документацией, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии с п. 2.1 контракта его цена составила 2 641 410 руб., является фиксированной и пересмотру не подлежит.

Срок выполнения работ согласован сторонами в п. 3.2 контракта: с 03.07.2014 до 30.11. 2014.

Согласно п. 7.1 контракта оплата осуществляется денежными средствами в рублях по безналичному расчету. Авансовый платеж не предусмотрен.

Расчеты за выполненные промежуточные работы, предусмотренные графиком производства работ, осуществляются ежемесячно по проценту технической

готовности на основании актов о приемке выполненных работ (КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), подписанных заказчиком и выставленного подрядчиком счета на оплату в течение 30 календарных дней со дня подписания актов заказчиком.

Окончательный расчет производится в течение 30 календарных дней со дня подписания акта приемки законченного строительством объекта на основании актов о приемке выполненных работ (КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и выставленного счета.

Порядок и сроки приемки заказчиком выполненных работ (их результатов) определен пунктом 8.1 контракта: путем подписания актов о приемке выполненных работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3). Порядок и сроки приемки законченного объекта установлены в п. 8.2 контракта.

Во исполнение условий контракта подрядчик выполнил предусмотренные строительно-монтажные работы, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ (КС-2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 28.07.2014 № 1, от 20.08.2014 № 2, от 22.09.2014 № 3, от 20.10.2014 № 4, от 26.11.2014 № 5 на общую сумму 2 641 410 руб., подписанными сторонами без разногласий относительно объема, качества и стоимости выполненных работ, а также комиссионным актом приемки законченного строительством объекта от 30.11.2014, также подписанным заказчиком без замечаний.

Принятые заказчиком работы оплачены им в полном объеме.

17.06.2015 комиссией в составе сотрудников Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МКУ «Валуйский ОКС», установлена необходимость выполнения работ на сумму 233 933 руб. согласно перечню и сметному расчету для обеспечения ввода в эксплуатацию дома № 1 «в» по ул.Новая в п.Ровное Валуйского района, что зафиксировано в акте от 17.06.2015.

В ходе проведения Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Белгородской области проверки соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» при использовании субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями средств, предоставленных государственной корпорацией - Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в виде финансовой поддержки на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, а также модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры в администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 установлено, что по состоянию на 06.07.2015 и на 07.07.2015 работы по устройству и благоустройству дома № 1 «в» по ул.Новая в п.Ровное не окончены, выявлено отсутствие межкомнатных дверей, устройства покрытия пола из линолеума, светильников. По результатам проверки составлен акт от 10.07.2015.

По итогам проверки Территориальным управлением в адрес главы Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» внесены представление от 13.07.2015 № 37 о принятии мер по устранению

выявленных нарушений и предписание от 13.07.2015 № 18 о выполнении строительных работ в полном объеме.

Актом приема-передачи работ, выполненных за период с 26.06.2015 по 31.08.2015, подписанным сторонами 31.08.2015, установлено, что на день его подписания строительство спорного дома № 1«в» завершено в полном объеме, работы выполнены в соответствии с локальным сметным расчетом и приняты заказчиком.

Ссылаясь на то, что претензия истца от 06.08.2015 с требованием об уплате неустойки за просрочку выполнения работ по контракту, не исполнена ответчиком в добровольном порядке, Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Квалифицируя спорные правоотношения сторон, суд признал их сложившимися в рамках исполнения контракта №0126300005114000150-0034464-01, соответствующего признакам муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 8 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В силу п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену.

Пунктом 2 ст. 702 ГК РФ предусмотрено, что к подрядным работам для государственных или муниципальных нужд применяются общие положения о договоре подряда, если иное не установлено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу статей 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), то есть определенной законом или договором денежной суммой, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условие о неустойке согласовано сторонами в пункте 10.2 контракта, согласно которому в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустойки, начисляемой за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в Порядке, установленном Правилами определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

По мнению истца, обязательства подрядчика по контракту были выполнены 31.08.2015, после устранения ответчиком в период с 26.06.2015 по 31.08.2015 выявленных недостатков.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В силу п. 3 ст. 720 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работ, которые могли быть установлены при обычном способе их приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работ отступления в них от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (п. 4 ст. 720 ГК РФ).

Судом установлено, что акты приемки выполненных работ (КС-2) на общую сумму 2 641 410 руб. были подписаны заказчиком без каких-либо возражений и замечаний относительно объема и качества выполненных работ.

30.11.2014 комиссией в составе представителей заказчика и подрядчика подписан акт приемки законченного строительством объекта, которым подтверждено, что предъявленный к приемке объект - дом № 1«в» по ул.Новая в п.Ровное Валуйского района выполнен в соответствии с проектом, отвечает санитарно-эпидемиологическим, экологическим, пожарным, строительным нормам и правилам, требованиям государственного стандарта и вводится в эксплуатацию.

04.12.2014 ответчику выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Право собственности на спорный объект зарегистрировано за муниципальным образованием 31.12.2014, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав от 09.12.2015 № 31/001/225/2015-640.

Оценив указанные обстоятельства и имеющиеся доказательства, арбитражный суд обоснованно указал, что спорные работы были выполнены ответчиком в установленный контрактом срок (до 30.11.2014), приняты и оплачены заказчиком в полном объеме при отсутствии каких-либо замечаний относительно объемов и качества выполненных работ вплоть до июня 2015 года.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что недостатки, выявленные в ходе проверок от 17.06.2015 и от 10.07.2015, носили скрытый характер и не могли быть обнаружены при приемке работ и подписании заказчиком без замечаний актов формы КС-2.

Судом установлено, что выявленные дефекты, в том числе: отсутствие покрытий пола из линолеума, межкомнатных дверных блоков, светильников, отсутствие установки газовой плиты, носили явный характер, что не оспаривалось заказчиком в ходе рассмотрения настоящего дела.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств, опровергающие явный характер выявленных дефектов в спорных работах, заявителем жалобы не были представлены и в материалах дела отсутствуют.

Суды учли положения п. 8.2.4 контракта, согласно которому для проверки выполненных работ в части их соответствия условиям контракта заказчик вправе проводить экспертизу, которая может проводиться силами самого истца или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Однако истец своим правом на проведение экспертизы выполненных ответчиком работ при их приемке не воспользовался.

Таким образом, ответчик, принявший работы без замечаний при недоказанности скрытого характера выявленных недостатков выполненных работ, лишен права ссылаться на указанные недостатки работ.

Доводы кассатора о том, что акты формы КС-2 и акт формы КС-14 были составлены и подписаны заказчиком в отсутствие фактического результата выполненных ответчиком спорных работ не могут быть приняты во внимание, поскольку носят предположительный характер и какие-либо документальные доказательства в их подтверждение заявителем не были представлены.

Соответствующих ходатайств о фальсификации указанных актов и исключении их из числа доказательств по делу истцом в ходе судебного разбирательства не заявлялось.

Повторное подписание сторонами 31.08.2015 акта приема-передачи выполненных работ также само по себе, в отсутствие иных доказательств, не может

свидетельствовать о нарушении ответчиком сроков выполнения работ по контракту.

Кроме того, судом установлено, что в нарушение требований п. 8.3 контракта подрядчик не уведомлялся заказчиком об обнаруженных 17.06.2015 недостатках в принятых заказчиком работах, а также о необходимости обеспечить явку представителя ответчика для проведения совместного осмотра объекта с целью фиксации в предусмотренном порядке имеющихся дефектов в соответствующем двустороннем акте. Доказательства, опровергающие данные обстоятельства, заявителем жалобы также не были представлены.

Ссылка кассатора на заключение от 07.07.2015 по результатам обследования признана судом несостоятельной, поскольку указанный перечень невыполненных работ не соответствует работам, на которые ссылается истец в обоснование своих требований к ответчику, отраженным в локальном сметном расчете от 17.06.2015.

Кроме того, данное заключение и выданные на его основе представление № 37 и предписание № 18 составлены Территориальным управлением Росфиннадзора в Белгородской области в отношении Администрации муниципального района, и не являются безусловным основанием для применения к ответчику меры ответственности в виде договорной неустойки.

Довод кассационной жалобы о привлечении к проведению обследования спорного объекта от 07.07.2015 директора ООО «Валуйкистрой» Величко А.Н. также не может быть принят во внимание суда, поскольку достоверных доказательств участия директора ответчика в обследовании объекта от 07.07.2015 в материалах дела не имеется. Объяснение Величко А.Н., на которое ссылается кассатор, в материалах дела также отсутствует и не было представлено истцом по запросу суда ввиду его отсутствия в материалах проверки.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что спорные работы были переданы заказчику по актам приемки (КС-2), объект закончен строительством 30.11.2014, введен в эксплуатацию, право собственности муниципального образования на данный объект зарегистрировано в установленном порядке, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для привлечения подрядчика к ответственности за несвоевременную сдачу работ, правомерно отказав в удовлетворении настоящего иска.

Правильность выводов арбитражных судов по настоящему делу подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 06.04.2017 № 310-ЭС17-3605, по аналогичным спорным правоотношениям с участием тех же лиц.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, а дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых решении и постановлении выводов. В силу ст. 286 АПК РФ переоценка доказательств не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения арбитражного суда и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых решения и постановления.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов не установлено.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 по делу № А08-6989/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненкова

Судьи

Е.А.Аникина

Н.Г.Сладкопеевцева